



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Pełnomocnik Rektora ds. Zamówień Publicznych
Kazimierz Dukaczewski

DZP- 361-89/2016
Tel.: (22) 55-20-831
Fax. (22) 55-22-507

Warszawa, dnia 10.02.2017 r.

Do wszystkich zainteresowanych;

Dotyczy: przetargu nieograniczonego Nr DZP-361-89/2016 na Sukcesywne dostawy standardowego sprzętu komputerowego dla jednostek uniwersyteckich

W dniach 25.01.2017 r. oraz 30.01.2017r do Zamawiającego od wykonawcy wpłynęły pytania, na które zgodnie z art. 38 ust. 1, 2 oraz 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela odpowiedzi:

Pytanie 1:

„W nawiązaniu do udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi nr 2 z dnia 20 stycznia 2017 r., dotyczącej braku zgody na wycofanie oświadczeń producenta sprzętu z katalogu dokumentów wymaganych do złożenia wraz z ofertą, zwracamy się raz jeszcze o weryfikację swojego stanowiska, zważywszy na poniższe:

Wymaganie od wykonawców, aby – zgodnie ze Specyfikacją Techniczną (OPZ) - załączyli do oferty dokumenty dodatkowo poświadczane/potwierdzone oświadczeniami producenta urządzeń, a zwłaszcza oświadczenia producenta urządzeń w zakresie zobowiązań serwisowo – gwarancyjnych (!) jest zupełnie bezzasadne. Nie tylko nie znajduje podstaw prawnych, ale również narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przewidzianą w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

1. Po pierwsze Zamawiający winien był jednoznacznie określić, jaki charakter mają zgodnie z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty wymagane od wykonawców, jako załączniki do oferty zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ – tj. Specyfikacją Techniczną - Opiszem Przedmiotu Zamówienia. Nie wiadomo, czy Zamawiający dokumenty te czyni integralną częścią oferty - jako jej element merytoryczny - czy też dokumenty te mają potwierdzać spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. Szczegółowa analiza zapisów dokumentacji przetargowej nie daje odpowiedzi na powyższą wątpliwość.

Brak wskazania tychże dokumentów w zapisach § 3 SIWZ („Dokumenty i oświadczenia wymagane przed udzieleniem zamówienia”), a zwłaszcza w zapisach § 3.3. („Wykaz oświadczeń i/lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego”) wskazywałby, iż intencją Zamawiającego było uczynienie tych dokumentów elementem oferty. Z drugiej jednak strony w treści SIWZ brak jest jednoznacznych zapisów na to wskazujących, gdyż poprzez ofertę Zamawiający wyraźnie rozumie formularz ofertowy, w którym nie ma jednoznacznego wymogu dołączenia dokumentów wskazanych w OPZ, jako załączniki do oferty. Ponadto wzmianka o tych dokumentach w treści Specyfikacji Technicznej – Opisie Przedmiotu Zamówienia wskazywałaby, że celem przedłożenia tychże dokumentów jest właśnie potwierdzenie zgodności oferowanej dostawy z wymaganiami SIWZ.

Wątpliwość, co do charakteru tychże dokumentów implikuje kolejną niewyjaśnioną wątpliwość - w którym momencie Zamawiający wymaga przedłożenia tychże dokumentów, o których mowa w



UNIwersytet Warszawski

Pełnomocnik Rektora ds. Zamówień Publicznych
Kazimierz Dukaczewski

Specyfikacji Technicznej (OPZ). Czy wykonawcy dokumenty te mają przedłożyć wraz z ofertą, czy też ich złożenie będzie wymagane od wykonawcy, który złoży najkorzystniejszą ofertę.

Ponadto na skutek niewyjaśnionego statusu dokumentów powstaje wątpliwość, co do innej istotnej okoliczności – czy dokumenty wymienione w Specyfikacji Technicznej (OPZ) podlegają uzupełnieniu. Zgodnie z przepisami ustawy Pzp – uzupełnieniu podlegają tylko niektóre dokumenty wymagane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – niewątpliwie dokumentem takim nie może być element oferty. Działania odmienne stanowiłyby niedozwolone na gruncie ustawy Pzp negocjowanie warunków oferty.

Na marginesie wskazać również należy na inną rozbieżność w treści SIWZ wymagającą wyjaśnienia przez Zamawiającego. Zgodnie, bowiem z zapisem § 3.3 SIWZ formularz nr 3 (Oświadczenie dotyczące spełnienia przez oferowany sprzęt komputerowy wszystkich wymaganych parametrów wraz ze szczegółową specyfikacją techniczną proponowanego sprzętu) należy złożyć przed udzieleniem zamówienia i będzie ono wymagane od wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona. Tymczasem w ust. 16 pkt. 5 formularza ofertowego, stanowiącego ofertę, wskazano: „*Do niniejszej oferty dołączono jak załączniki: (...) formularz nr 3 – oświadczenie dotyczące parametrów technicznych wraz z załącznikami*”. Tym samym również w przypadku tego oświadczenia powstaje wątpliwość, co do momentu, w którym należy go złożyć. Wątpliwość ta winna zostać jednoznacznie wyjaśniona przez Zamawiającego.

Pytanie 2:

2. Abstrahując od niewyjaśnionych wątpliwości dotyczących charakteru dokumentów wymaganych, jako załączniki do oferty zgodnie ze Specyfikacją Techniczną – Opisem Przedmiotu Zamówienia – stwierdzić należy jednoznacznie, że dokumenty te nie powinny być w ogóle wymagane od wykonawców – ani jako przedmiotowa część oferty (element oferty w rozumieniu oświadczenia woli wykonawcy), ani jako dokument w rozumieniu art. 25 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Na gruncie Pzp za ofertę uznaje się oświadczenie wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, będące jednostronnym zobowiązaniem wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia na rzecz zamawiającego, jeżeli oferta złożona przez wykonawcę wybrana została, jako najkorzystniejsza oferta i z wykonawcą tym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego (zob. KIO/UZP 824/08; KIO/UZP 847/08, KIO/UZP 851/08, KIO/UZP 663/09; KIO/UZP 39/08; KIO/UZP 502/08; KIO/UZP 343/09). W tym rozumieniu takie dokumenty jak:

- oświadczenie producenta potwierdzające, że serwis będzie realizowany przez autoryzowanego partnera serwisowego producenta lub bezpośrednio przez producenta
 - oświadczenie producenta, że oferowany sprzęt jest objęty warunkami serwisowymi opisanymi w OPZ (3 – letnia gwarancja producenta świadczona na miejscu u klienta, czas reakcji serwisu – do końca następnego dnia roboczego)
 - oświadczenie producenta o spełnieniu wymogu opisanego w OPZ (w przypadku awarii dysków twardych dysk pozostaje u Zamawiającego)
 - oświadczenie producenta komputera, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.
- nie mogą stanowić oferty w rozumieniu Pzp. nie są to, bowiem oświadczenia woli wykonawcy konstytuujące jego zobowiązanie w zakresie realizacji zamówienia, lecz oświadczenia woli podmiotu



UNIwersytet Warszawski

**Pełnomocnik Rektora ds. Zamówień Publicznych
Kazimierz Dukaczewski**

trzeciego, kreujące jego własne zobowiązania. Stwierdzić, zatem należy, iż dokumenty te nie mogą być wymagane, jako element oferty rozumianej, jako oświadczenie woli wykonawcy.

Nie ulega przy tym wątpliwości, iż wymaganie oświadczeń woli podmiotów trzecich w sposób rażąco narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Żądanie przedłożenia wymienionych w treści niniejszego pisma oświadczeń producenta sprzętu, dopuszcza możliwość wypaczenia wyniku przedmiotowego postępowania poprzez nie złożenie przez producenta oświadczenia w odniesieniu do dowolnie wybranego przez siebie wykonawcy. Tym samym podmiot trzeci zostaje wyposażony w instrument wpływu na wynik postępowania. Może to, bowiem powodować sytuację, że przetarg wygra wykonawca, który złożył najdroższą ofertę, ale jako jedyny dostarczył wymagane oświadczenie producenta sprzętu, tylko, dlatego, że jest przez niego faworyzowany. Powyższa sytuacja miała miejsce również u Zamawiającego. Przy czym nadmienić należy, iż potencjalni wykonawcy również zaoferowaliby sprzęt spełniający wymagania techniczne i jakościowe Zamawiającego oraz objęte wymaganą gwarancją i serwisem producenta. Z tym, że brak jednego dokumentu, na otrzymanie, którego wykonawca de facto nie ma większego wpływu, spowodowałby odrzucenie takiej oferty. Żądane oświadczenia nie mają, bowiem charakteru ogólnie dostępnych. Żądanie oświadczeń od producenta bądź jego przedstawiciela w bardzo znaczny sposób zawęża możliwość złożenia ważnej oferty, a wręcz uniemożliwia, gdyż w praktyce polega to na tym, że to producent lub jego przedstawiciel decyduje o tym, któremu wykonawcy takie oświadczenia wystawi, a któremu nie.

Dokumenty te nie mogą również być wymagane na podstawie art. 25 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, gdyż nie potwierdzają spełnienia przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego. Oświadczenia i dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego muszą odnosić się bezpośrednio do właściwości przedmiotu przyszłego zobowiązania wykonawcy (przedmiotu zamówienia). Wymagane oświadczenia, wskazane wyżej, w żaden sposób nie potwierdzają wymaganych właściwości sprzętu, będącego przedmiotem zamówienia - ani w zakresie parametrów technicznych ani też w zakresie cen dot. funkcjonalności. Potwierdza to wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 sierpnia 2010 r. (sygn. akt: KIO/1765/10), w którym wskazano: „(...) Wykonawca zobowiązany był potwierdzić wymagania zamawiającego dotyczące serwisu systemów gaśniczych w drodze stosownych oświadczeń. Złożenie oświadczeń stanowiło przyjęcie przez wykonawcę ciężaru zapewnienia serwisu gwarancyjnego odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego. Oświadczenia te nie stanowiły potwierdzenia, jakości oferowanych urządzeń – systemów gaśniczych i nie mieściły się w katalogu dokumentów podlegających uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Zastosowanie procedury uzupełnienia dokumentów wymaga ścisłego wypełnienia przesłanek określonych w przepisie, w tym w szczególności dotyczących zakresu możliwych do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów. Uzupełnieniu podlegać mogą wyłącznie oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a także spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego. Takiego charakteru nie miały oświadczenia żądane przez zamawiającego dla potwierdzenia spełnienia wymagań dotyczących serwisu gwarancyjnego urządzeń gaśniczych. Z oświadczeń żądanych przez zamawiającego nie można ustalić treści, która pozwalałaby na ustalenie parametrów potwierdzających wymaganą, jakość oferowanych urządzeń (systemu gaśniczego), a tylko w takiej sytuacji możliwe byłoby przyjęcie, że oświadczenia te żądane były w celu potwierdzenia spełnienia przez oferowane dostawy wymagań zamawiającego. Stanowisko Izby znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów powszechnych, w którym przyjmuje się, iż oświadczenia niemające charakteru informacyjnego, lecz stanowiące oświadczenie woli wykonawcy o wykonaniu przedmiotu zamówienia w sposób wymagany przez Zamawiającego, nie mieszczą się w katalogu oświadczeń mających potwierdzać, że oferowane



UNIwersytet Warszawski

**Pełnomocnik Rektora ds. Zamówień Publicznych
Kazimierz Dukaczewski**

dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania zamawiającego, a zatem nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy (wyr. Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 28.01.2010 r., sygn. akt: II Ca 1211/09)”.

Zwrócić należy szczególną uwagę, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia, którego dotyczy wyżej cytowany wyrok KIO, Zamawiający nie wymagał w zakresie serwisowania sprzętu oświadczeń producenta – lecz oświadczeń samego Wykonawcy. Stąd możliwe było zakwalifikowanie tego dokumentu, jako niepodlegający uzupełnieniu dokument stanowiący element merytoryczny oferty (oświadczenie woli Wykonawcy). W przypadku postępowania prowadzonego przez Uniwersytet Warszawski taka możliwość nie istnieje, gdyż Zamawiający wymaga oświadczeń samego producenta.

Na marginesie zauważyć należy, iż sprzęt, objęty przedmiotem postępowania prowadzonego przez Uniwersytet Warszawski, są standardowo objęte gwarancją udzieloną przez Producenta – czego potwierdzeniem jest karta gwarancyjna oraz dowód zakupu. Na podstawie ww. dokumentów, które Zamawiający otrzyma wraz z dostarczonym sprzętem, producent nie może uchylać się od obowiązków gwarancyjnych wynikających z udzielonej gwarancji. Karta gwarancyjna oraz dowód zakupu to zasadnicze dokumenty, na podstawie, których Zamawiający może oczekiwać spełnienia swoich praw, jako nabywca wynikających z gwarancji, nie ma potrzeby zabezpieczenia się dodatkowym dokumentem w postaci oświadczenia producenta.

Podsumowując powyższe:

- kategorię stwierdzić należy, iż Zamawiający nie jest uprawniony - w świetle przepisów ustawy Pzp oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia – formułować wymóg przedłożenia jakichkolwiek dokumentów, pochodzących od podmiotów trzecich, które nie służą potwierdzeniu spełnienia przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego w rozumieniu art. 25 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp. Powyższe narusza art. 7 ust. 1, 29 ust. 2 oraz art., 25 ust. 1 ustawy Pzp
- w przedmiotowym postępowaniu prowadzonych przez Uniwersytet Warszawski wymagane oświadczenia producenta sprzętu nie mają na celu ani potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji (art. 25 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp), ani spełnienia przez oferowane dostawy, usługi lub roboty wymagań określonych przez zamawiającego (art. 25 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp), ani brak podstaw do wykluczenia (art. 25 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp). Oświadczenia te nie są również przewidziane w katalogu dokumentów określonych szczegółowo przepisami przywołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. Dokumenty te, jak wykazano wyżej, nie mogą również stanowić elementu oferty. Stąd **Zamawiający winien bezwzględnie zrezygnować z wymogu ich przedłożenia do ofert składanych w przedmiotowym postępowaniu.** Dla przykładu dokumenty te słusznie zostały wyeliminowane z treści SIWZ, jako wymagane od Wykonawców, w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych np. przez: Sąd Apelacyjny w Łodzi („Dostawa sprzętu informatycznego na potrzeby Sądu Apelacyjnego w Łodzi, znak sprawy: G.XIII.2310-123.2013), czy też Politechnikę Łódzką – Centrum Komputerowe („Dostawa sprzętu komputerowego i serwerów”, znak sprawy: CK 9/2013).
- w przypadku braku zgody Zamawiającego na rezygnację ze złożenia tychże dokumentów - zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie: jaki charakter mają dokumenty wymagane od wykonawców, jako załączniki do oferty zgodnie ze Specyfikacją Techniczną (OPZ) – czy stanowią one element merytoryczny oferty, czy też są dokumentami przedmiotowymi w rozumieniu art. 25 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp? Czy podlegają one uzupełnieniu lub wyjaśnieniu przez Zamawiającego? Na którym etapie postępowania należy je złożyć (czy na wezwanie Zamawiającego po ocenie ofert?)



UNIwersytet Warszawski

**Pełnomocnik Rektora ds. Zamówień Publicznych
Kazimierz Dukaczewski**

- prosimy o wskazanie, na którym etapie postępowania (czy na wezwanie Zamawiającego po ocenie ofert?) należy złożyć oświadczenie dotyczące parametrów technicznych z załącznikami (na formularzu nr 3 stanowiącym załącznik do SIWZ).

Pytanie 3:

3. Dotyczy: Część 1, Zadanie 1 - Zestaw komputerowy, Zadanie 2 - Zestaw komputerowy w małej obudowie, Zadanie 3 - Komputer stacjonarny, Zadanie 4 – Komputer stacjonarny w małej obudowie pkt Wyposażenie multimedialne

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania komputerów wyposażony na przednim panelu w port Combo będący jednocześnie portem słuchawek i mikrofonu ?

Pytanie 4:

4. Dotyczy: Część 2, Zadanie 4 - Laptop 15" z DVD

Czy z uwagi na fakt, że najwięksi producenci notebooków odchodzą od produkcji notebooków z wbudowanymi napędami optycznymi dzięki czemu notebooki stają się cieńsze, lżejsze, Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania notebooka wyposażonego w zewnętrzny napęd DVD+/-RW SuperMulti DL ?

Odpowiadając, uprzejmie informujemy:

Ad. 1

Zamawiający w odpowiedzi na zadane pytanie zmienia numerację w artykule 5.

Zamienia się § 3.3. art.5: „Wykaz oświadczeń i/lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego” na § 4. (I dalej odpowiednio zmienia numerację w art. 5 z § 4 na § 5, z § 5 na § 6.)

Jednocześnie Zamawiający zmienia numerację artykułów w SIWZ, począwszy od strony 15: art.5 na art.6, art. 6 na art.7 i dalej odpowiednio aż do art. 15 na art. 16.

Ponadto Zamawiający w nowo powstałym § 4 dodaje zdanie:

„Ponadto Zamawiający wraz z ofertą i Formularzem nr 3 żąda wszystkich wymaganych w specyfikacji technicznej - opisie przedmiotu zamówienia: certyfikatów, deklaracji zgodności oraz innych dokumentów.”

Tym samym zgodnie z SIWZ, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą:

Formularza nr 3 - Oświadczenie dotyczące spełnienia przez oferowany sprzęt komputerowy wszystkich wymaganych parametrów wraz ze szczegółową specyfikacją techniczną proponowanego sprzętu (należy podać model, symbol oraz producenta oferowanego sprzętu w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości wraz z wymienionymi nazwami poszczególnych podzespołów). Ponadto Zamawiający wraz z ofertą i Formularzem nr 3 żąda wszystkich wymaganych w specyfikacji technicznej - opisie przedmiotu zamówienia: certyfikatów, deklaracji zgodności oraz innych dokumentów



UNIwersYTET WARszAWSKI

Pełnomocnik Rektora ds. Zamówień Publicznych
Kazimierz Dukaczewski

Zamawiający informuje, iż Oświadczenie dotyczące spełnienia przez oferowany sprzęt komputerowy wszystkich wymaganych parametrów wraz ze szczegółową specyfikacją techniczną proponowanego sprzętu stanowi element merytoryczny oferty, i nie może być przedmiotem negocjacji pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym.

Natomiast dokumenty wymienione w OPZ: certyfikaty, deklaracje zgodności oraz inne dokumenty, potwierdzające spełnienie przez sprzęt zaproponowany przez Wykonawcę wymagań Zamawiającego będą podlegały uzupełnieniu, poprawieniu bądź wyjaśnieniu zgodnie z art.26 ust. 3 Pzp.

Ad. 2

Nie wyrażamy zgody na rezygnację z wymogu dołączenia oświadczenia producenta w kwestionowanych zapisach.

Ad. 3

Nie, ani port combo ani przejściówki nie są dopuszczalne

Ad. 4

Nie, nie dopuszczamy.

Z poważaniem

mgr Kazimierz Dukaczewski

Pełnomocnik Rektora ds. zamówień publicznych