

Warszawa, dnia 18.08.2017 r.

Zamawiający:

Uniwersytet Warszawski
Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa

Adres do korespondencji:

Uniwersytet Warszawski Wydział Fizyki
ul. Pasteura 5, 02-093 Warszawa
tel./fax. 22 55 32 419, 55 32 597

Dotyczy: Postępowania pn. „Dostawa mebli dla Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego” (numer procedury WF-37-18/17), prowadzonego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015, poz. 2164 ze zm), zwanej dalej „ustawą”

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI UNIEWAŻNIENIA
POSTĘPOWANIA Z DNIA 10.08.2017 r. ORAZ PONOWNYM
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
dotyczy części 1 i 3 postępowania**

W związku z powzięciem informacji o dokonaniu czynności niezgodnej z ustawą, Zamawiający unieważnia czynność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 w zakresie części 1 i 3 zamówienia oraz dokonuje ponownego unieważnienia postępowania w ww. częściach na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy.

Uzasadnienie

Zamawiający, pismem z dnia 10.08.2017 r., poinformował wszystkich zainteresowanych o dokonaniu unieważnienia postępowania w zakresie części 1, 2, 3 oraz 5 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy. Jednocześnie, w dniu 17.08.2017r. Zamawiający samodzielnie powziął informację, iż dokonał czynności niezgodnej z ustawą, polegającej na pominięciu jednej ze złożonych ofert przy otwarciu ofert.

W trakcie publicznego otwarcia ofert, mającego miejsce w dniu 09.08.2017 r. pominięto ofertę złożoną w terminie przez Wykonawcę JARD Sp. z o.o., al. Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa, dotyczącą części 1 i 3 zamówienia (podczas otwarcia dokonano otwarcia ośmiu z dziewięciu złożonych ofert). Do pominięcia ww. oferty doszło na skutek błędu pracownika zamawiającego, przyjmującego ofertę, który nie przekazał jej do komisji przetargowej razem z pozostałymi ofertami, tzn. dostarczył ofertę już po fakcie otwarcia ofert od numeru 1 do numeru 8.

Zgodnie z treścią wyroku Zespołu Arbitrów (wyrok ZA z dnia 09 czerwca 2005 r. – UZP/ZO/0-1260/05): „Zaniechanie otwarcia wszystkich ofert złożonych prawidłowo stanowi naruszenie podstawowej zasady p.z.p., nakazującej Zamawiającemu dokonanie tej czynności od razu. Musi to prowadzić do wniosku, że doszło do takiej wady postępowania, która nakazuje unieważnić postępowanie.”

W nawiązaniu do powyższego Zamawiający zobowiązany jest uznać, iż postępowanie obarczone jest nieusuwalną wadą, która w przypadku zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, skutkowałaby jej nieważnością. Tym samym Zamawiający zobowiązany jest unieważnić przedmiotowe postępowanie w zakresie części 1 i 3 w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy, a nie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 jak wskazano w pierwotnym powiadomieniu.

Decyzja Zamawiającego znajduje potwierdzenie w obowiązującej linii orzecniczej: "Złożenie w sposób skuteczny oferty powoduje, bowiem, że na Zamawiającym ciąży obowiązek dokonania jej otwarcia, zgodnie z art. 86 ust. 2 ustawy p.z.p. i podjęcia dalszych czynności. Natomiast w przypadku, mimo skutecznego złożenia oferty (w warunkach określonych przez Zamawiającego), zaniechanie czynności otwarcia skutkuje, (...), koniecznością unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust.

1 pkt 7 ustawy p.z.p." – wyrok KIO z 29 sierpnia 2008 r. (KIO/UZP 855/08); jak również wyrok KIO z 04 kwietnia 2011 r. (KIO 619/11; KIO 620/11).

W nawiązaniu do powyższego Zamawiający podjął decyzję jak na wstępie.

Z poważaniem,


PRODZIEKAN
ds. finansowych Wydziału Fizyki UW
dr hab. Adam Bubiński, prof. ITW
6 -