

Warszawa, dnia 25.08.2017 r.

Zamawiający:

Uniwersytet Warszawski
Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa

Adres do korespondencji:

Uniwersytet Warszawski Wydział Fizyki
ul. Pasteura 5, 02-093 Warszawa
tel./fax. 22 55 32 419, 55 32 597

Nr postępowania: WF-37-18/17

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI 6

W oparciu o art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015, poz. 2164 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa mebli dla Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego”, zostało rozstrzygnięte w części 6.

INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH W CZĘŚCI 6

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Zamawiający odrzucił w części 6 zamówienia następujące oferty:

I. Ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa.

Uzasadnienie: Zamawiający wskazał w rozdziale 14 ust. 14. 2-14.3 SIWZ następujące wymagania:

„14.2 Do oferty należy załączyć także karty katalogowe lub sporządzony przez Wykonawcę opis techniczny oferowanych mebli. Karty katalogowe lub opis techniczny muszą zawierać wszystkie wymienione dalej informacje:

a) parametry techniczne mebli (wymiary oraz szczegóły techniczne mebla, pozwalające zweryfikować czy proponowany mebel spełnia wymagania Zamawiającego - w szczególności rodzaj i nazwę materiału),

b) nazwy mebli,

c) rysunek lub zdjęcie proponowanego mebla (rozmiar zdjęcia powinien pozwolić dostrzec szczegóły).

UWAGA! Zamawiający żąda ponadto, by Wykonawcy podali w ofercie nazwę producenta mebli oraz numery katalogowe mebli. W/w dane można podać np. w treści formularza ofertowego (w tabeli cenowej) lub w treści kart katalogowych lub opisu technicznego.

14.3 Wykonawca ma prawo nie podać nazwy producenta mebli oraz numerów katalogowych lub innych oznaczeń wyłącznie w przypadku jeśli przedmiot zamówienia wykonywany jest na specjalne zamówienie lub wg. indywidualnego projektu. W takim wypadku należy w czytelny sposób oznaczyć w ofercie wszystkie produkty wykonywane na specjalne zamówienie.

Ponadto Zamawiający pouczył Wykonawców w treści ust. 14.4 SIWZ, iż „W przypadku niepodania przez Wykonawcę nazwy producenta oraz numerów katalogowych lub innych oznaczeń oferowanego przedmiotu zamówienia oraz nie wskazania w ofercie, które elementy przedmiotu zamówienia są wykonywane na specjalne zamówienie, oferta, jako nieodpowiadająca treści SIWZ, zostanie odrzucona”

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą ani opisu technicznego ani kart katalogowych dla oferowanych mebli - tym samym jego oferta pozbawiona jest najistotniejszych dokumentów przedmiotowych, precyzujących zakres przyszłego świadczenia, na podstawie których Zamawiający dokonuje oceny zgodności oferty z wymaganiami sprecyzowanymi w SIWZ.

„Zdaniem KIO, dokumenty odnoszące się bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania wykonawcy, dookreślające i uszczegóławiające jego zakres czy sposób wykonania, co do zasady są w znaczeniu materialnym i formalnym częścią oferty.” (KIO 1292/11 z dnia 29 czerwca 2011 r.).

Zamawiający nie ma możliwości by wezwać Wykonawcę do uzupełnienia wymienionych wyżej dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ prowadziłoby to do uzupełnienia oferty o jej kluczowe elementy i tym samym skutkowało niedozwoloną zmianą jej treści.

W oparciu o powyższe Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty Wykonawcy, jak orzeczono na wstępie.

II. Ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę DaKer s.c. P. Kardynał, P. Dembny, ul. Kineskopowa 1, 05-500 Piaseczno

Uzasadnienie: Zamawiający wskazał w rozdziale 14 ust. 14. 2-14.3 SIWZ następujące wymagania:

„14.2 Do oferty należy załączyć także karty katalogowe lub sporządzony przez Wykonawcę opis techniczny oferowanych mebli. Karty katalogowe lub opis techniczny muszą zawierać wszystkie wymienione dalej informacje:

a) parametry techniczne mebli (wymiary oraz szczegóły techniczne mebla, pozwalające zweryfikować czy proponowany mebel spełnia wymagania Zamawiającego - w szczególności rodzaj i nazwę materiału),

b) nazwy mebli,

c) rysunek lub zdjęcie proponowanego mebla (rozmiar zdjęcia powinien pozwolić dostrzec szczegóły, UWAGA! Zamawiający żąda ponadto, by Wykonawcy podali w ofercie nazwę producenta mebli oraz numery katalogowe mebli. W/w dane można podać np. w treści formularza ofertowego (w tabeli cenowej) lub w treści kart katalogowych lub opisu technicznego.

14.3 Wykonawca ma prawo nie podać nazwy producenta mebli oraz numerów katalogowych lub innych oznaczeń wyłącznie w przypadku jeśli przedmiot zamówienia wykonywany jest na specjalne zamówienie lub wg. indywidualnego projektu. W takim wypadku należy w czytelny sposób oznaczyć w ofercie wszystkie produkty wykonywane na specjalne zamówienie.

Ponadto Zamawiający pouczył Wykonawców w treści ust. 14.4 SIWZ, iż *„W przypadku niepodania przez Wykonawcę nazwy producenta oraz numerów katalogowych lub innych oznaczeń oferowanego przedmiotu zamówienia oraz nie wskazania w ofercie, które elementy przedmiotu zamówienia są wykonywane na specjalne zamówienie, oferta, jako nieodpowiadająca treści SIWZ, zostanie odrzucona”*

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą ani opisu technicznego ani kart katalogowych dla oferowanych mebli - tym samym jego oferta pozbawiona jest najistotniejszych dokumentów przedmiotowych, precyzujących zakres przyszłego świadczenia, na podstawie których Zamawiający dokonuje oceny zgodności oferty z wymaganiami sprecyzowanymi w SIWZ.

„Zdaniem KIO, dokumenty odnoszące się bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania wykonawcy, dookreślające i uszczegóławiające jego zakres czy sposób wykonania, co do zasady są w znaczeniu materialnym i formalnym częścią oferty.” (KIO 1292/11 z dnia 29 czerwca 2011 r.).

Wykonawca podał, co prawda, w tabeli cenowej, stanowiącej treść formularza ofertowego, następujące oznaczenie oferowanego dygestorium: w rubryce pn. „nazwa handlowa wyrobu/nr katalogowy (symbol produktu)” – Dygestorium ceramiczne 1200, a w rubryce pn. „nazwa producenta” – DaKer, jednak w sytuacji, gdy Wykonawca oferuje szeroką gamę dygestoriów ceramicznych, wskazane określenia w żaden sposób nie specyfikują oferowanego wyrobu w sposób wystarczający do jego identyfikacji i potwierdzenia zgodności z wymaganiami Zamawiającego.

W ocenie Zamawiającego oferta Wykonawcy jest niedookreślona i nie daje Zamawiającemu pewności, jaki asortyment otrzyma na etapie realizacji zamówienia. Na podstawie takiej oferty możliwe jest dostarczenie różnych produktów, których wybór zostanie dokonany przez wykonawcę dopiero przy realizacji dostaw. Należy przy tym stwierdzić, że nawet jeśli wszystkie produkty danego rodzaju i danego producenta, oznaczone nazwą podaną w ofercie, spełniają wymagania minimalne określone w SIWZ, to i tak ofertę taką należy uznać za nieodpowiadającą treści SIWZ. Zamawiający winien bowiem powziąć informacje, jaki konkretnie produkt otrzyma, na podstawie informacji zawartych w ofercie, bez konieczności domyślania się, jakie cechy posiada produkt opisany lakonicznie jako „Dygestorium ceramiczne 1200” produkcji DaKer.

Nieuwzględnienie wymaganego przez Zamawiającego stopnia szczegółowości opisu oferowanych towarów stanowi niezgodność z SIWZ i jest podstawą odrzucenia oferty. Powyższe jest niezależne od tego, czy dany producent posiada tylko jeden produkt o cechach określonych w SIWZ i opisanych w ofercie, czy tych produktów jest więcej.

Zamawiający nie ma możliwości by wezwać Wykonawcę do uzupełnienia brakującego w ofercie opisu technicznego lub kart katalogowych w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ prowadziłoby to do uzupełnienia oferty o jej kluczowe elementy i tym samym skutkowało niedozwoloną zmianą jej treści.

W oparciu o powyższe Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty Wykonawcy, jak orzeczono na wstępie.

JAKO NAJKORZYSTNIEJSZA ZOSTAŁA WYBRANA OFERTA:

numer oferty: 5

nazwa (firma) i adres: EKO-POL Tomasz Kaczmarek, ul. Dworcowa 7, 62-020 Swarzędz

Uzasadnienie wyboru: oferta wskazanego wyżej Wykonawcy spełniła wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu w części 4 przedmiotowego postępowania.

STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNANIE ZŁOŻONYCH OFERT

Część 6:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium „cena”	Punktacja w kryterium „Termin dostarczenia przedmiotu zamówienia”	Łączna punktacja
1	Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	-	-	-
2	DaKer s.c. P. Kardynał, P. Dembny, ul. Kineskopowa 1, 05-500 Piaseczno	-	-	-
3	POL-LAB sp. z o.o. sp. k, ul. E. Kwiatkowskiego 19, 43-365 Wilkowice	46	40	86
5	EKO-POL Tomasz Kaczmarek, ul. Dworcowa 7, 62-020 Swarzędz	60	40	100
6	DCB Lab sp. z o.o. sp. k., ul. Mosińska 9, 62-060 Stęszew	47	20	67
8	wLAB Krzysztof Parysek, 60-185 Skórzewo, ul. Koleżeńska 1	42	20	62

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust 1 pkt. 2 w niniejszym postępowaniu umowa w sprawie zamówienia publicznego na część 4 może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Z poważaniem,

PRODZIAŁ
ds. finansowych Wydziału
Adam Babiniński
dr hab. Adam Babiniński
- 6 -