



UNIwersYTET WARszAWSKI

Pełnomocnik Rektora ds. Zamówień Publicznych
Kazimierz Dukaczewski

Warszawa, dnia 20.01.2017 r.

DZP- 361-47-89/2016
Tel.: (22) 55-20-831
Fax. (22) 55-22-507

Do wszystkich zainteresowanych;

Dotyczy: przetargu nieograniczonego Nr DZP-361-89/2016 na Sukcesywne dostawy standardowego sprzętu komputerowego dla jednostek uniwersyteckich

W dniu 18.01.2017 r. do Zamawiającego od wykonawcy wpłynęły pytania, na które zgodnie z art. 38 ust. 1, 2 oraz 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela odpowiedzi:

Pytanie:1

1. Dotyczy: Rozdział I – Instrukcja, art. 3 Przedmiot zamówienia, § 3. Wymagany okres i warunki gwarancji oraz serwisu na przedmiot zamówienia oraz art. 9, Opis kryteriów i sposób obliczania ceny oferty. Zamawiający oczekuje dostarczenia sprzętu z **24 miesięcznym** okresem gwarancji, jako okresu **minimalnego** oraz w kryterium oceny jednym z kryteriów jest również okres gwarancji punktowany z **maksymalnym** okresem **36 miesięcy**. Jednocześnie w Opisie Przedmiotu Zamówienia Zamawiający określił, jako **minimalny** oczekiwany okres gwarancji **36 miesięcy**. Biorąc pod uwagę OPZ i sposób oceny oferty, każdy z Wykonawców uzyska 20 pkt.

Prosimy o podanie maksymalnego okresu gwarancji, jaki będzie punktowany.

Pytanie:2

1. Dotyczy: Załącznik nr 1, Opis przedmiotu zamówienia, Część 1 i 2, Dotyczy wszystkich pozycji, w których Zamawiający oczekuje w pozycji Załączniki do oferty „potwierdzenia przez Producenta” lub „oświadczenia Producenta”.

Pragniemy zwrócić uwagę, iż powyższe wymagania naruszają zasadę uczciwej konkurencji i równości. Są również całkowicie sprzeczne z wytycznymi Ministra Rozwoju (Dz. U. z 26-07-2016 r., poz. 1126) w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz rekomendacjami Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Pamiętać należy, że w ramach ww. projektu wydatkujecie Państwo środki publiczne. Obliguje to Zamawiającego do szczególnej i podwyższonej ostrożności i konieczności kierowania się naczelnymi zasadami postępowania, w ramach których środki te są wydatkowane. Zapisy powyższe powodują wykluczenie z postępowania, ponieważ oświadczenie otrzymuje wybrana firma (jedna firma na terenie RP), która jest traktowana, jako wyłączny przedstawiciel producenta w danym postępowaniu. Tym samym w rażący sposób ograniczony został krąg podmiotów mogących ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, a tym samym naruszone są naczelne zasady postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wskazać należy, że dokonując opisu przedmiotu zamówienia należy kierować się przepisem art. 29 i 30 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177. z późn. zm.). Ponadto wskazać należy, że opis wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia ma przede wszystkim pozwalać na dokonanie zakupu zgodnego z obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, gwarantować uczciwą konkurencję pomiędzy dostawcami. Określenie wymagań na sprzęt komputerowy zgodnie z art.



UNIwersytet Warszawski

Pełnomocnik Rektora ds. Zamówień Publicznych
Kazimierz Dukaczewski

29 ustawy - Prawo zamówień publicznych - nie może być, zatem traktowane, jako ograniczenie konkurencji.

Dodatkowo umieszczając wymienione wyżej zapisy Zamawiający żąda oświadczenia strony trzeciej niebędącej bezpośrednim oferentem. Jednocześnie mając na uwadze ochronę interesu Zamawiającego pragniemy zaznaczyć, że oświadczenie Producenta nie jest w żaden sposób dokumentem wiążącym zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Mając na celu zabezpieczenie ewentualnych roszczeń gwarancyjnych Zamawiający powinien oczekiwać od Wykonawcy dostarczenia dokumentów potwierdzających zaofiarowanie wraz ze sprzętem odpowiednich pakietów gwarancyjnych potwierdzających warunki serwisowe.

W związku z powyższym prosimy o modyfikację wymagania załączenia do oferty oświadczeń producenta sprzętu poprzez wykreślenie powyższych zapisów.

Pytanie:3

1. Dotyczy: Załącznik nr 1, Opis przedmiotu zamówienia, Część 1, zadanie: 1-4 i Część 2, zadanie 1-3.

Zamawiający oczekuje dostarczenia dodatkowego oprogramowania PowerDVD i NERO. Jednocześnie Zamawiający nie wymaga dostarczenia napędu optycznego wraz ze sprzętem. Pragniemy zauważyć, że powyższe oprogramowanie będzie niewykorzystane, jeśli Wykonawca zaoferuje sprzęt bez napędu optycznego.

Czy Zamawiający zrezygnuje dla tych pozycji z powyższego oprogramowania?

Pytanie:4

2. Dotyczy: Załącznik nr 1, Opis przedmiotu zamówienia, Część 1, zadanie: 1-4.

Zamawiający w pozycji Wymagania dodatkowe oczekuje:

- Zainstalowane oprogramowanie PowerDVD +nośnik.
- Zainstalowane oprogramowanie NERO PL +nośnik.
- Zainstalowane oprogramowanie WINRAR +nośnik.

Czy Zamawiający dopuści nośnik w wersji elektronicznej?

Pytanie:5

3. Dotyczy: Załącznik nr 1, Opis przedmiotu zamówienia, Część 2, zadanie 1-4.

Zamawiający w pozycji Dodatkowe oprogramowanie oczekuje:

- Zainstalowane oprogramowanie NERO PL +nośnik.
- Zainstalowane oprogramowanie WINRAR +nośnik.

Czy Zamawiający dopuści nośnik w wersji elektronicznej?



UNIwersyTET WARszawSKI

**Pełnomocnik Rektora ds. Zamówień Publicznych
Kazimierz Dukaczewski**

Odpowiadając, uprzejmie informujemy:

Ad. 1

Zamawiający informuje, zgodnie z art. 9 paraf. 1 SIWZ „kryterium wyboru ofert oraz jego waga”, minimalny okres gwarancji zadeklarowany przez Wykonawcę wynosi 24 miesiące, maksymalny okres gwarancji wynosi 36 miesięcy

Ad.2

Protestujący w powyższym zarzucie stwierdza, że producent sprzętu nie jest stroną w przedmiotowym postępowaniu.

Powyższy argument nie daje podstaw do uwzględnienia zarzutu, ponieważ w przepisach PZP co do zasady nie wyklucza się możliwości żądania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oświadczeń / dokumentów pochodzących od osób i podmiotów trzecich, a nie wyłącznie od wykonawcy.

W przypadku problemów Wykonawcy m. in. finansowych czy też jego bankructwa, Zamawiający ma pewność, że producent przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem zamawianych urządzeń. Jest to wymóg, który ma kluczowe znaczenie dla Zamawiającego gdyż zabezpiecza jego potrzeby w przedmiotowej sprawie.

W związku z powyższym Zamawiający uznaje zarzut za bezzasadny i oddala go w całości.

Ad.3

Zamawiający zrezygnuje z wymogu dostarczenia dodatkowego oprogramowania NERO wraz z nośnikiem wyłącznie w odniesieniu do części 2 zadania 1-3.

Zarzut dotyczący części 1 jest bezzasadny, gdyż napęd optyczny jest w tej części wymagany.

Ad.4

Zamawiający nie dopuszcza wersji elektronicznej oprogramowania.

Ad.5

Zamawiający nie dopuszcza wersji elektronicznej oprogramowania

Z poważaniem

mgr Kazimierz Dukaczewski

Pełnomocnik Rektora ds. zamówień publicznych