

Warszawa, 04.12.2020 r.

Zamawiający:

Uniwersytet Warszawski
ul. Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa

Adres do korespondencji:

Wydział Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego
ul. Pasteura 5, 02-093 Warszawa
fax (0 22) 55 32 597

Do wszystkich zainteresowanych

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

W oparciu o art. 92 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019, poz. 1843) zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa mebli biurowych dla Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego”, numer postępowania: WF-37-07/20.

INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Zamawiający odrzucił:

Ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa – treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ) w następującym zakresie:

Zamawiający wymagał, aby zgodnie z postanowieniami rozdziału 12.2 pkt 1 i rozdziału 2.2 ust. 4 SIWZ, Wykonawca złożył wraz z ofertą Szczegółowy opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia, zawierający informacje wskazane w szczegółowym opisie przedmiotu, na podstawie których Zamawiający zweryfikuje ich zgodność techniczno - funkcjonalną z treścią SIWZ. Opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia musiał zawierać wszystkie wymagane parametry techniczne oferowanego sprzętu, nazwę firmy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia oraz oznaczenia identyfikacyjne, określające oferowany przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości.

Wykonawca w przesłanej ofercie (zał. nr 1 do SIWZ) nie umieścił żadnych danych oraz informacji co oferuje i o jakich parametrach. Zgodnie z postanowieniami rozdziału 2.2 ust. 4 SIWZ, brak w ofercie szczegółowych danych, a w szczególności nazwy producenta oraz oznaczeń identyfikacyjnych, określających oferowany przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości powodowało konieczność odrzucenia oferty.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Zamawiający odrzucił:

Ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę BiuroKoncept - meble i wnętrza biurowe Aneta Ślęzakowska, Al. Marcinkowskiego 12, 63-600 Kępno – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ w następującym zakresie:

Zamawiający wymagał, aby zgodnie z postanowieniami rozdziału 2.2 ust. 4 SIWZ Wykonawca złożył wraz z ofertą Szczegółowy opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia, zawierający informacje wskazane w szczegółowym opisie przedmiotu, na podstawie których Zamawiający zweryfikuje ich zgodność techniczno - funkcjonalną z treścią SIWZ. Opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia musiał zawierać wszystkie wymagane parametry techniczne oferowanego sprzętu, nazwę firmy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia oraz oznaczenia identyfikacyjne, określające oferowany przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości.

Wykonawca do przesłanej oferty dołączył opis techniczny przedmiotu zamówienia, w którym wskazał parametry techniczne oferowanych mebli. Zamawiający w dn. 24.11.2020 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w poniższym zakresie, ponieważ w dostarczonej wraz z ofertą dokumentacji Zamawiający nie był w stanie zidentyfikować wymienionych parametrów:

- 1) Zamawiający wskazał w rozdziale 2.1 ust. 3 SIWZ w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, że sofa 2-osobowa z wysokim oparciem (4 szt.) ma mieć m.in. następujące wymiary:
- wysokość siedziska w zakresie 450 - 470 mm,
 - głębokość całkowita w zakresie 800 - 820 mm.

- 2) Zamawiający wskazał w rozdziale 2.1 ust. 4 SIWZ w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, że czteroosobowy układ siedzisk z wysokim oparciem i stolikiem (1 szt.) ma mieć następujące wymiary: całkowita szerokość 2620 - 2650 mm, całkowita głębokość 2270-2300 mm,

w tym ścianka łącząca sofy:

wymiary: szerokość 2620-2650 mm, wysokość 1250-1400 mm, grubość 75-95 mm,

Stolik:

wymiary: blat w kształcie trapezu o wymiarach: szerokość min. 1100 mm, głębokość 730-750 mm, wysokość 720-740 mm.

W przesłanej ofercie Wykonawca w Opisie technicznym oferowanych produktów wskazał, że czteroosobowy układ siedzisk z wysokim oparciem i stolikiem (Hexa – zestaw 4 osobowy ze stolikiem Nowy Styl) posiada następujące wymiary:

Całkowita szerokość zestawu: 2620 cm,

Całkowita głębokość zestawu: 167 cm.

Ścianka łącząca sofy, o wymiarach mieszczących się w zakresach: szerokość 262 cm, wysokość 40 cm.

Stolik: Blat w kształcie trapezu o wymiarach szerokość 110 cm, głębokość 73 cm mm, wysokość 74 cm.

Zamawiający na podstawie powyższych danych ujętych w ofercie stwierdził poniższe niezgodności z postanowieniami SIWZ:

- zaoferowana całkowita głębokość zestawu jest mniejsza (167 cm) niż wymagana przez Zamawiającego (2270-2300 mm);
 - w ściance łączącej sofy zaoferowana wysokość (40 cm) jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego (1250-1400 mm);
 - w ściance łączącej sofy Wykonawca nie wskazał w ofercie grubości (75-95 mm) tego elementu.
- 3) Zamawiający wskazał w rozdziale 2.1 SIWZ w ust. 10 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, że w Regale powinno znajdować się 9 szt. kwietników (w dwóch zakresach szerokości: 34,5 cm (4 szt.) oraz 107,1 cm (5 szt.).

W przesłanej ofercie Wykonawca w Opisie technicznym oferowanych produktów wskazał, że regał będzie posiadał:

4 kwietniki o szerokości 107 cm,

4 kwietniki o szerokości 34,5 cm.

Zamawiający prosi o wyjaśnienie z czego wynika niezgodność w liczbie zaoferowanych kwietników (8 szt.) z wymaganiami wynikającymi z SIWZ (9 szt.).

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego odpowiedział pismem z dn. 27.11.2020 r. W przesłanej dokumentacji oświadczył m.in., że wymienione przez Zamawiającego niezgodności z SIWZ są wynikiem omyłek pisarskich. Ponadto dołączył poprawione opisy techniczne do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający nie mógł zgodzić z przedstawioną argumentacją z niżej wskazanych powodów. Zgodnie z postanowieniami art. 87 ust. 1 ustawy niedopuszczalne jest dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty. Wykonawca w przesłanych wyjaśnieniach wskazał, że popełnił błąd w niektórych wymiarach mebli lub w ogóle ich nie wskazał w ofercie. Jednocześnie uzupełnił swoją ofertę o poprawione opisy techniczne błędnie opisanych mebli. Tym samym naruszył takim działaniem postanowienia z wyżej wskazanego artykułu ustawy. Ponadto Zamawiający chciałby podkreślić, że zgodnie z brzmieniem art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Zamawiający może poprawić oczywiste omyłki pisarskie. Oczywisty charakter takiego błędu nie może budzić w ocenie Zamawiającego żadnych wątpliwości. W przypadku błędnych parametrów przedmiotu zamówienia, stanowiących istotny element weryfikacji zgodności oferty Wykonawcy z SIWZ, nie można mówić o oczywistości, a co za tym idzie Zamawiający nie może ich poprawić, ale co najważniejsze dopuścić poprawki zgłoszone przez Wykonawcę. Tym samym oferta Wykonawcy jest niezgodna z SIWZ oraz ustawą, co Zamawiający wskazał powyżej.

STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNANIE ZŁOŻONYCH OFERT

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena w PLN (brutto)	Gwarancja	Czas realizacji dostawy
1.	Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	-	-	-
2.	BiuroKoncept - meble i wnętrza biurowe Aneta Ślęzakowska Al. Marcinkowskiego 12 63-600 Kępno	-	-	-

Z poważaniem,


ARODZIEKAN
Kancelaria Finansowych Wyższej Szkoły
prof. dr hab. Adam Babiński
- 6 -

