



UNIwersytet Warszawski

Pełnomocnik Rektora ds. Zamówień Publicznych
Kazimierz Dukaczewski

Warszawa, dnia 23.01.2019 r.

DZP-361-~~49~~135/2018

Do wszystkich zainteresowanych

Dotyczy przetargu nieograniczonego nr DZP-361-135/2018 na „wykonanie, dostawę i montaż wyposażenia ruchomego dla Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych Uniwersytetu Warszawskiego”

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ O POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI OCENY OFERT

Na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), dalej „ustawy”, Uniwersytet Warszawski informuje o unieważnieniu dokonanej w dniu 14.12.2018 r. czynności wyboru oferty Wykonawcy FURNIKO Fabryka Mebli Biurowych sp. z o.o., ul. Batalionów Chłopskich 85, 75-303 Koszalin, jako najkorzystniejszej oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

Uzasadnienie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej:

W dniu 14.12.2018 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców biorących udział w ww. postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty tj. firmy FURNIKO Fabryka Mebli Biurowych sp. z o.o. Jednocześnie, Zamawiający odrzucił ofertę firmy TRONUS POLSKA sp. z o.o., ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

W dniu 19.12.2018 r. Wykonawca TRONUS POLSKA sp. z o.o. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. Z art. 25 ust. 1 pkt 2 oraz art. 36 ust. 1 pkt. 6 ustawy – poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na niezłożenie z ofertą gamy kolorystycznej, co do której Zamawiający nie zastrzegł skutecznie w SIWZ obowiązku jej złożenia;
2. Art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. Z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy – poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z SIWZ ze względu na przyjęcie, że żądane w postępowaniu karty katalogowe i gama kolorystyczna (w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu nr 1 i uznanie, że żądanie złożenia tego dokumentu zostało skutecznie zastrzeżone w SIWZ) stanowią element treści oferty, a nie dokumenty składane na potwierdzenie tego, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego;
3. Art. 26 ust. 3 i art. 87 ust. 1 ustawy – poprzez bezpodstawne zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia ewentualnie brakujących, błędnych lub niejasnych dokumentów, w tym kart katalogowych oraz gamy kolorystycznej, pomimo iż jako dokumenty określone w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy powinny one podlegać uzupełnieniu, a także przyjęcie, że ewentualne uzupełnienie brakujących, błędnych lub niejasnych dokumentów w tym zakresie stanowić będzie negocjacje treści oferty Odwołującego;



UNIwersytet Warszawski

Pełnomocnik Rektora ds. Zamówień Publicznych
Kazimierz Dukaczewski

4. Art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy – poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z pominięciem oferty Odwołującego, która została odrzucona z naruszeniem przepisów prawa, a w konsekwencji dokonanie wyboru z naruszeniem zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
5. Art. 92 ust. 1 pkt 3 w zw. Z art. 7 ust. 1 ustawy – poprzez dokonanie odrzucenia oferty Odwołującego bez podania powodów tej decyzji, w tym dokładnego uzasadnienia faktycznego i prawnego, co w konsekwencji znacznie utrudnia lub wręcz uniemożliwia precyzyjne sformułowanie zarzutów niniejszego odwołania, a ponadto świadczy o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania w postępowaniu, utrudniając kontrolę decyzji Zamawiającego;

Z ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględnienia ww. zarzutów i uznania przez Izbę, że Zamawiający skutecznie sformułował w SIWZ żądanie złożenia z ofertą gamy kolorystycznej, a także, że żądane w postępowaniu karty katalogowe i gama kolorystyczna stanowią element treści oferty, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu także naruszenie:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy FURNIKO Fabryka Mebli Biurowych sp. z o.o. ul. Batalionów Chłopskich 85, 75-303 Koszalin (FURNIKO) pomimo, iż jest ona niezgodna z SIWZ w zakresie pozycji oferty nr 4, 6 i 12;
2. Art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy w zw. Z art. 18a pkt 4 ustawy z dnia 22.06.2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020 z późn. zm.), dalej „ustawa nowelizująca Pzp” w zw. Z art. 14 ust. 1 ustawy i art. 78 § 1 kodeksu cywilnego – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy FURNIKO pomimo, iż jest ona niezgodna z ustawą i jest nieważna na podstawie ww. przepisów prawa ze względu na niedochowanie formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności;
3. Art. 91 ust. 1 ustawy – poprzez dokonanie wyboru oferty FURNIKO, pomimo, iż podlegała ona odrzuceniu;
4. Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy – poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania, pomimo iż wszystkie oferty złożone w postępowaniu podlegały odrzuceniu.

Odwołujący przedstawił żądania:

1. Unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. Dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert;
3. Ewentualnie, z ostrożności procesowej, wezwania Odwołującego do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy niekompletnych lub zawierających błędy kart katalogowych i/lub gamy kolorystycznej;
4. Dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;
5. Względnie – w razie uznania przez Izbę braku zasadności zarzutów 1-4, przy uznaniu zasadności zarzutów nr 5-8 o nakazanie Zamawiającemu:
 - a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
 - b) dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert;
 - c) odrzucenia z postępowania oferty wykonawcy FURNIKO;
 - d) unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.



UNIwersYTET WARSZAWSKI

Pełnomocnik Rektora ds. Zamówień Publicznych
Kazimierz Dukaczewski

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy, Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie firmy TRONUS POLSKA sp. z o.o. i, biorąc pod uwagę przedstawione w odwołaniu argumenty oraz orzecznictwo KIO, uznał częściowe żądania Odwołującego, w szczególności:

1. unieważnienie czynności badania i oceny ofert oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. wezwanie wykonawców do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy niekompletnych i zawierających błędy kart katalogowych i/lub gamy kolorystycznej, a następnie
3. dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert.

W dniu 8.01.2019 r. w piśmie przygotowawczym Odwołujący potraktował odpowiedź Zamawiającego na odwołanie jako uwzględnienie części zarzutów, stosownie do art. 186 ust. 3a ustawy i wycofał pozostałe zarzuty postawione w odwołaniu.

W dniu 9.01.2019 r. Krajowa Izba Odwoławcza, na posiedzeniu niejawnym postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Z poważaniem

Pełnomocnik Rektora ds. zamówień publicznych


mgr Kazimierz Dukaczewski