

Warszawa, 10.01.2019 r.

Zamawiający:
Uniwersytet Warszawski
ul. Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa

Adres do korespondencji:
Wydział Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego
ul. Pasteura 5, 02-093 Warszawa
fax (0 22) 55 32 597

Do wszystkich zainteresowanych

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA (W CZĘŚCIACH 1, 2 i 3)

W oparciu o art. 92 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017, poz. 1579) zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „Dostawa aparatury badawczej w ramach realizacji zadania 3 w projekcie „TECHMATSTRATEG”, numer postępowania: WF-37-23/18, zostało unieważnione w częściach 1, 2 i 3

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

Działając w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 2 Zamawiający odrzucił w częściach: 1, 2 i 3 postępowania ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawcę: TESPOL Sp. z o.o., ul. Klecińska 125, 54-413 Wrocław.

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) w następującym zakresie:

Zgodnie z zapisem rozdziału 2 ust. 2.2 pkt. 4 SIWZ „Wykonawca wraz z Formularzem ofertowym musi złożyć opis techniczny oferowanego sprzętu lub jego karty katalogowe. W ofercie konieczne jest podanie nazwy firmy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia oraz oznaczeń identyfikacyjnych, określających oferowany przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości. Oferty, w których te dane zostaną pominięte, zostaną odrzucone.”

Powyższy wymóg został także wskazany w treści ogłoszenia o zamówieniu.

Wykonawca nie podał w ofercie nazw/firmy producenta sprzętu ani oznaczeń identyfikacyjnych, pozwalających Zamawiającemu zweryfikować, jaki w istocie sprzęt został zaofertowany. Brak ten dotyczył wszystkich części zamówienia na które Wykonawca złożył ofertę. Tym samym Zamawiający był zobowiązany uznać, że treść oferty Wykonawcy zawiera braki odnoszące się bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się jednolicie, że dokumenty odnoszące się bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania Wykonawcy, dookreślające i uszczegóławiające jego zakres czy sposób wykonania są częścią oferty rozumianej jako oświadczenie woli wyrażające zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 2 lipca 2008 r. (sygn. akt: KIO/UZP 606/08) stwierdziła, iż „nazwa oferowanego produktu to bez wątpienia merytoryczna treść oferty, ponieważ służy identyfikacji i konkretyzacji oferowanego przedmiotu zamówienia i późniejszego przedmiotu umowy, a więc niepodanie przez wykonawcę nazwy produktu (nazwy nadanej przez producenta) w przypadku, gdy zamawiający tej nazwy postanowieniami specyfikacji wymagał, powoduje, iż treść

oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji.”

Jednocześnie po upływie terminu składania ofert, w przypadku braków lub błędów w powyższym zakresie, nie jest możliwe ich uzupełnienie lub wyjaśnienie, albowiem prowadziłyby doszłoby do niedozwolonej zmiany treści oferty.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 pkt 2 ustawy niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą jakichkolwiek negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści. Braki i błędy w tych dokumentach, których nie można usunąć w trybie poprawiania omyłek (art. 87 ust. 2 ustawy) będą więc – co do zasady - przesądzały o niezgodności treści oferty z wymaganiami Zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przypadku takich niezgodności Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, z uwagi na to, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

W związku z powyższym Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy.

Z poważaniem,

PRODZIEKAN
ds. finansowych Wydziału Fizyki UW
Adam Babiński
prof. dr hab. Adam Babiński
- 6 -