

Warszawa, 21.02.2019 r.

Zamawiający:

Uniwersytet Warszawski  
ul. Krakowskie Przedmieście 26/28  
00-927 Warszawa

Adres do korespondencji:

Wydział Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego  
ul. Pasteura 5, 02-093 Warszawa  
fax (0 22) 55 32 597

**Do wszystkich zainteresowanych**

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA  
(W CZĘŚCI 14)**

W oparciu o art. 92 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018, poz. 1986) zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa sprzętu optycznego i elementów optycznych”, numer postępowania: WF-37-16/18, zostało unieważnione w części 14.

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 ustawy – postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W trakcie badania ofert Zamawiający ustalił, że opis przedmiotu zamówienia, stanowiący część SIWZ, zawierał istotne wady, mające wpływ na efekt postępowania. Zamawiający nie wskazał wymaganych parametrów technicznych i wymaganych parametrów funkcjonalnych dla niektórych elementów przedmiotu zamówienia (tj. komputera, drukarki oraz stolika elektromotorycznego).

Opis ww. elementów charakteryzuje się dużą ogólnością oraz nie pozwala ustalić jakimi cechami winny charakteryzować się komputer, drukarka i stół elektromotoryczny, tak, aby odpowiadać faktycznym potrzebom Zamawiającego. Parametry, podane w opisie przedmiotu zamówienia nie są dostatecznie precyzyjne, aby umożliwić Wykonawcom ustalenie przedmiotu zamówienia, a Zamawiającemu wyboru najkorzystniejszej oferty bez naruszenia przepisów ustawy.

Zamawiający dostrzegł swój błąd dopiero na etapie oceny ofert, kiedy nie mógł już zastosować żadnej z procedur sanacyjnych przewidzianych ustawą w celu usunięcia stwierdzonej wady.

W związku z powyższym wskazane wyżej wady postępowania skutkują niemożliwością zawarcia ważnej umowy o udzielenie zamówienia i wymaga unieważnienia postępowania w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy. Powyższe stanowisko zostało odzwierciedlone w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej.

W wyroku z 10 kwietnia 2014 r. (sygn. akt KIO 616/14), dotyczącym unieważnienia postępowania z powodu naruszenia przez zamawiającego art. 29 ust. 1 ustawy Pzp (poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny - Zamawiający użył w nim nieprecyzyjnego i nieostrego terminu dotyczącego długości kabla i nożyka, będących elementami opisu w dwóch zadaniach częściowych postępowania na dostawę jednorazowego sprzętu medycznego) Izba za uzasadnione uznała unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. W wyroku podkreślono, iż choć „Ustawodawca wśród przesłanek skutkujących unieważnieniem umowy na podstawie art. 146 ust. 1 ustawy Pzp nie wymienił naruszenia przepisów dotyczących sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia, tym niemniej podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest

---

prawidłowe sporządzenie siwz, w tym opisu przedmiotu zamówienia, jako elementu znaczącego i warunkującego złożenie prawidłowej oferty przez zainteresowanych wykonawców. Skoro więc istnieją wątpliwości co do tego, jakiej długości kabla i jakiej długości nożyka zamawiający wymagał, prowadziłyby to do możliwości zakupu kabla i nożyka nieodpowiadającego potrzebom zamawiającego. Powyższe (z uwagi na wadliwy opis) można więc uznać za wadę postępowania mającą wpływ na jego wynik. Opis przedmiotu zamówienia powinien być bowiem dokonany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący z uwzględnieniem potrzeb zamawiającego”.

Stanowisko Zamawiającego znajduje także oparcie w wyroku KIO z 25 września 2017 r. (sygn. akt KIO 1869/17) dotyczącym zarzutu naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania bez spełnienia przesłanek oraz w sytuacji, gdy złożono dwie wiążące i zgodne z postanowieniami SIWZ oferty. Zamawiający podczas badania ofert stwierdził, że są one niezgodne z jego intencjami i potrzebami, w wyniku czego doszedł do wniosku, iż błędnie skonstruował opis przedmiotu zamówienia z naruszeniem art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Nie określił on minimalnych funkcjonalności zamawianego systemu, a wykonawcy zaoferowali wybrane przez siebie funkcje. Złożone oferty, choć nie zawierały elementów niezbędnych dla zamawiającego, nie podlegały odrzuceniu. Z kolei wady opisu przedmiotu zamówienia nie podlegały usunięciu po upływie terminu składania ofert. Doprowadziło to do możliwości zakupu systemu nieodpowiadającego potrzebom zamawiającego, a więc zamawiający uznał wadliwy opis przedmiotu zamówienia za wadę postępowania mającą wpływ na jego wynik i unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp.

KIO potwierdziła, że miał do tego prawo, ponieważ celem prowadzenia postępowania jest zawarcie umowy służącej zaspokojeniu potrzeby zamawiającego. Ponadto wskazała, że: „W rozpoznawanym przypadku może pojawić się zarzut, że wykonawcy mogli składać oferty, godząc się na wykonanie przedmiotu zamówienia nieprzydatnego zamawiającemu lub nie w pełni przydatnego, generując u zamawiającego powstanie zbędnych kosztów”.

W oparciu o powyższe Zamawiający zdecydował o unieważnieniu postępowania w części 14 na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 ustawy.

Z poważaniem,  
Prodziekan Wydziału Fizyki UW  
ds. finansowych  
Prof. dr hab. Adam Babiński