

Zamawiający:

Uniwersytet Warszawski
ul. Krakowskie Przedmieście 26/28
00 – 927 Warszawa

Adres do korespondencji:

Wydział Fizyki
Uniwersytetu Warszawskiego
ul. Pasteura 5, 02-093 Warszawa

Do wszystkich zainteresowanych

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę aparatury pomiarowej” – WF-37-07/19

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), dalej zwanej „ustawą”, Zamawiający informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o nr WF-37-07/19 zostało unieważnione w części I i III.

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 i 7 ustawy – w części I postępowania nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu oraz postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy – w części III postępowania nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

W części I zamówienia:

numer odrzuconej oferty: 2

Działając w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Zamawiający odrzucił ofertę nr 2, złożoną przez Wykonawcę INTEGRATORS PAWEŁ KULAWIAK, ul. Radziejowicka 170B, 05-825 Kałęczyn. Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ w następującym zakresie:

Zgodnie z Rozdziałem 2.2 ust. 3 SIWZ Wykonawca wraz z Formularzem ofertowym musiał złożyć opis techniczny oferowanego sprzętu lub jego karty katalogowe. Ponadto w nawiązaniu do treści Rozdziału 16.3 SIWZ Wykonawca zobowiązany był do sporządzenia oferty wraz z załączonymi oświadczeniami w języku polskim.

Jednak Wykonawca przesłał karty katalogowe dla obu rodzajów woltomierzy homodynamicznych, które sporządzone były w języku angielskim. Karta katalogowa dla jednofazowych woltomierzy homodynamicznych, odnosiła się zarówno do zaoferowanego modelu - SR530, ale także do modelu SR510. Tym samym analiza tego dokumentu, sporządzonego w języku angielskim, prowadzi do wniosku, że w sposób precyzyjny i nie budzący wątpliwości nie opisuje on zaoferowanego przez Wykonawcę modelu (SR530).

W dalszej kolejności należy podkreślić, że zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w języku polskim. Ustawodawca w art. 9 ust. 3 ustawy, dał możliwość Zamawiającemu, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, wyrażenia zgody na złożenie oferty w jednym z języków powszechnie używanych w handlu międzynarodowym. W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie skorzystał z tego prawa, co znalazło odzwierciedlenie w brzmieniu postanowienia z Rozdziału 16.3 SIWZ. Dlatego też Wykonawca musiał sporządzić ofertę w całości w języku polskim. Jak już wcześniej zaznaczono, karta katalogowa dla jednofazowych woltomierzy homodynamicznych była w języku angielskim.

W odniesieniu do dwufazowych woltomierzy homodynowych, karta katalogowa również sporządzona była w języku angielskim.

Zgodnie z brzmieniem Rozdziału 2.2 SIWZ, Zamawiający zakwalifikował opis techniczny i karty katalogowe do dokumentów składających się na treść oferty, nawiązujących bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania Wykonawcy, dookreślających i uszczegóławiających jego zakres. Stanowią one część oferty rozumianej jako oświadczenie woli Wykonawcy wyrażające zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia. W przypadku dokumentów przedmiotowych ustawa przewiduje możliwość ich pełnego uzupełniania w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy. Natomiast w odniesieniu do treści oferty, art. 87 ust. 1 ustawy zakazuje dokonywania w niej zmian.

W związku z powyższym Zamawiający nie mógł poddać ocenie zgodności zaoferowanego sprzętu ze Szczegółowym Opiszem Przedmiotu Zamówienia, będącym załącznikiem nr 2 do SIWZ (zwanym dalej OPZ). Z uwagi na powyższe argumenty Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy jako niezgodnej z SIWZ.

Działając w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie z następującego powodu:

W art. 29 ust. 1 ustawodawca zobowiązał Zamawiającego do opisanego przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Zamawiający zgodnie z postanowieniami OPZ żądał, aby zarówno jednofazowy i dwufazowy woltomierz homodynowy charakteryzowały się następującą czułością: 1 nV do 1 V. Natomiast w Rozdziale 20.3 ust. 3 SIWZ wskazany był minimalny zakres czułości: 1 μ V-IV oraz punktacja za poszczególne zakresy czułości w odniesieniu do tego co zaoferuje Wykonawca. W wyniku błędu Zamawiającego OPZ miał szerszy zakres czułości niż został podany w opisie jednego z kryteriów, którymi Zamawiający kierował się przy wyborze oferty (Rozdział 20.3 SIWZ). Powyższa sprzeczność w postanowieniach SIWZ uniemożliwiła Zamawiającemu ocenę złożonej oferty w ramach kryterium - Zakres czułości oferowanych woltomierzy.

W części III zamówienia:

numer odrzuconej oferty: 2

Działając w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Zamawiający odrzucił ofertę nr 2, złożoną przez Wykonawcę INTEGRATORS PAWEŁ KULAWIAK, ul. Radziejowicka 170B, 05-825 Kałęczyn. Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ w następującym zakresie:

2

Zgodnie z Rozdziałem 2.2 ust. 3 SIWZ Wykonawca wraz z Formularzem ofertowym musiał złożyć opis techniczny oferowanego sprzętu lub jego karty katalogowe. Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w języku polskim. Ustawodawca w art. 9 ust. 3 ustawy, dał możliwość Zamawiającemu, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, wyrażenia zgody na złożenie oferty w jednym z języków powszechnie używanych w handlu międzynarodowym. W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie skorzystał z tego prawa, co znalazło odzwierciedlenie w brzmieniu postanowienia z Rozdziału 16.3 SIWZ. Dlatego też Wykonawca musiał sporządzić ofertę w całości w języku polskim.

Wykonawca do przesłanego Formularza ofertowego dołączył kartę katalogową w języku angielskim.

Zgodnie z brzmieniem Rozdziału 2.2 SIWZ, Zamawiający zakwalifikował opis techniczny i karty katalogowe do dokumentów składających się na treść oferty, odnoszących się bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania Wykonawcy, dookreślających i uszczegóławiających jego zakres. Stanowią one częścią oferty rozumianej jako oświadczenie woli Wykonawcy wyrażające zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia. W przypadku dokumentów przedmiotowych ustawa przewiduje możliwość ich pełnego uzupełniania w oparciu o art. 26 ust. 3. Natomiast w odniesieniu do treści oferty, art. 87 ust. 1 ustawy, zakazuje dokonywania zmian w jej treści.

W związku z powyższym Zamawiający nie mógł poddać ocenie zgodności zaoferowanego sprzętu z OPZ, będącym załącznikiem nr 2 do SIWZ. Z uwagi na powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy jako niezgodnej z SIWZ.

STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNANIE ZŁOŻONYCH OFERT

Część I - unieważnienie:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Punkty przyznane w kryterium „Cena oferty brutto”	Punkty przyznane w kryterium „Okres gwarancji”	Punkty przyznane w kryterium „Zakres czułości oferowanych woltomierzy”	Łączna liczba punktów
2.	INTEGRATORS PAWEŁ KULAWIAK , ul. Radziejowicka 170B, 05-825 Kałęczyn	-	-	-	-

Część III - unieważnienie:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Punkty przyznane w kryterium „Cena oferty brutto”	Punkty przyznane w kryterium „Okres gwarancji”	Łączna liczba punktów
2.	INTEGRATORS PAWEŁ KULAWIAK , ul. Radziejowicka 170B, 05-825 Kałęczyn	-	-	-

Z poważaniem,

DZIEKAN WYDZIAŁU FIZYKI
UNIWERSYTETU WARSZAWSKIEGO
Dariusz Wasik
prof. dr hab. Dariusz Wasik