

Warszawa, dnia 28.12.2021 r.

UNIwersytet WARSZAWSKI
ul. Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa

Adres do korespondencji:

Uniwersytet Warszawski

Wydział Fizyki

ul. Pasteura 5

02-093 Warszawa

faks: (0 22) 55 32 597

Do wszystkich zainteresowanych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Usługa przeprowadzenia audytu zewnętrznego projektu „NLPQT – Narodowe Laboratorium Fotoniki i Technologii Kwantowych” nr WF-37-36/21.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W oparciu o art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający informuje, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone w trybie podstawowym zostało rozstrzygnięte.

JAKO NAJKORZYSTNIEJSZA ZOSTAŁA WYBRANA OFERTA

numer oferty: 6

nazwa (firma) i adres: Kancelaria Biegłego Rewidenta dr Ernest Podgórski, 81-198 Pierwoszyno, ul. Śliwkowa 1A

Uzasadnienie wyboru: oferta, złożona przez wskazanego wyżej Wykonawcę, spełniła wszystkie wymogi zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia i uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów spośród ofert ostatecznych niepodlegających odrzuceniu w postępowaniu.

INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

I. Działając w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę KPW Audytor Sp. z o.o. - Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

II. Działając w oparciu o art. 224 ust. 6 ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt. 2 ppkt c Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę AB AUDYT ARTUR BOŁDAK – złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

W toku badania ofert Zamawiający powziął wątpliwości, czy zaoferowana przez ww. Wykonawcę cena pozwoli na należyłą realizację zamówienia i w związku z tym skierował do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. Otrzymane od Wykonawcy wyjaśnienia były bardzo ogólnikowe i lakoniczne - w opinii Zamawiającego nie udowodniły, że przyjęty przez Wykonawcę zakres cenowy jest wiarygodny i realistyczny w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień.

Krajowa Izba wykonawcza podkreśla w swoich orzeczeniach regułę wynikającą z art. 224 ust. 5 PZP, zgodnie z którą w momencie gdy Zamawiający wzywa wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, to na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania tej okoliczności. KIO zwróciła uwagę, że aby sprostać temu obowiązkowi wykonawca musi złożyć dowody w zakresie wyliczenia ceny lub kosztów, lub ich istotnych części składowych. Przy czym z uwagi na to, że ustawa nie zawiera katalogu dowodów, wykonawca ma dowolność w tym zakresie i powinien przedstawić każdy dowód, który może się okazać przydatny dla wykazania jego twierdzeń (KIO 600/21 wyrok z dnia 16 marca 2021 r.)

Wykonawca, wskazując elementy oferty mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, **oprócz ich wymienienia, musi wskazać również, w jakim stopniu specyficzne, dotyczące tylko tego**

wykonawcy okoliczności, wpłynęły na obniżenie ceny oferty, aż do poziomu wskazanego w kalkulacji. Obowiązkiem Wykonawcy jest uwzględnienie w składanych wyjaśnieniach okoliczności, o których mowa w art. 224 ust 3 pkt. 4 i 6 ustawy Pzp, jeśli został przez Zamawiającego do tego wezwany (co w niniejszym przypadku miało miejsce).

Ustawodawca zobowiązał Zamawiającego do wezwania Wykonawcy do wyjaśnień, zaś ciężar dowodu wykazania realności zaoferowanej ceny spoczywa na Wykonawcy. To, jakie to są okoliczności, winno być więc precyzyjnie i jasno wskazane i poparte dowodami w treści złożonych wyjaśnień. W wyroku KIO z 21 października 2019 r. podano: „(...) nie jest rolą zamawiającego doszukiwanie się w wyjaśnieniach wykonawcy czy domyślanie się, jakie założenia przyjął w swoich kalkulacjach”.

Zamawiający, działając w celu dokonania dogłębnej i szczegółowej analizy treści złożonej oferty, ponownie skierował do Wykonawcy żądanie złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny, wskazując na konieczność stosownego rozwinięcia treści tych wyjaśnień, tak, by uprawdopodobnić cenę wskazaną w ofercie. Wykonawca nie złożył w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie żadnych dodatkowych wyjaśnień..

Biorąc pod uwagę fakt, iż już pierwsze wezwanie do wyjaśnień obligowało Wykonawcę do przedstawienia szczegółowych wyliczeń i poparcia ich dowodami potwierdzającymi ich realność, zaś kolejne wezwanie miałooby na celu wyłącznie doprecyzować kwestie wskazane przez Wykonawcę w treści wyjaśnień wcześniej złożonych, Zamawiający był zobligowany by podjąć decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy.

III. Działając w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt. 2 ppkt c ustawy Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę VARSOVIA CAPITAL Sp. z o.o. – Wykonawca nie udzielił w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny.

PORÓWNANIE ZŁOŻONYCH OFERT

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Punktacja w kryterium „Cena oferty brutto”	Punktacja w kryterium „doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia”	Łączna punktacja
1	VARSOVIA CAPITAL Sp. z o.o., ul. Bagno 2/73, 00-112 Warszawa	---	---	---
2.	KPW Audytor Sp. z o.o., ul. Tymienieckiego 25c/410, 90-350 Łódź	---	---	---
3.	Grupa Gumułka – Euroedukacja sp. z o.o., ul. Matejki Jana 4, 40-077 Katowice	8	40	48
4.	AB AUDYT ARTUR BOŁDAK, ul. Zielony Zakątek 46, Grabówka, 15-523 Białystok	---	---	---
5.	DPC A. Danylczenko i spółka Spółka Jawna, ul. Armii Krajowej 15/7, 45-071 Opole	9	40	49
6.	Kancelaria Biegłego Rewidenta dr Ernest Podgórski, 81-198 Pierwoszyno, ul. Śliwkowa 1A	27	40	67

INFORMACJA O TERMINIE ZAWARCIA UMOWY

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy, umowa w sprawie zamówienia publicznego nie może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Z poważaniem