



Warszawa, dn. 2022.01.21.

Uczestnicy postępowania

Dotyczy:

postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr CeNT-361-18/2021 sprzedaż i dostarczenie sprzętu komputerowego do zastosowań naukowych dla Centrum Nowych Technologii UW – postępowanie 1

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający Uniwersytet Warszawski, działając na podstawie art. 253 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” informuje, że w wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, za najkorzystniejsze w poszczególnych częściach uznał oferty złożone przez następujące firmy:

część I: BARDEX Barbara Danielewska, ul. Cisowa 3, 05-230 Kobyłka

Uzasadnienie: oferta spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie Prawo zamówień publicznych i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą ilość punktów, przyznaną w oparciu o kryteria oceny ofert: cena 60%, termin wykonania 20% i okres gwarancji 20%.

W postępowaniu oferty złożyło dwóch Wykonawców:

oferta nr 2: SPINEL Sp. z o.o., ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław

oferta nr 3: BARDEX Barbara Danielewska, ul. Cisowa 3, 05-230 Kobyłka

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „termin wykonania”	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji”	Razem
2	57,98	20,00	20,00	97,98
3	60,00	20,00	20,00	100,00

część II: BARDEX Barbara Danielewska, ul. Cisowa 3, 05-230 Kobyłka

Uzasadnienie: oferta spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie Prawo zamówień publicznych i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą ilość punktów, przyznaną w oparciu o kryteria oceny ofert: cena 60%, termin wykonania 20% i okres gwarancji 20%.

W postępowaniu oferty złożyło dwóch Wykonawców:

oferta nr 2: SPINEL Sp. z o.o., ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław

oferta nr 3: BARDEX Barbara Danielewska, ul. Cisowa 3, 05-230 Kobyłka

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „termin wykonania”	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji”	Razem
2	54,10	20,00	20,00	94,10
3	60,00	20,00	20,00	100,00

1

Przetarg nieograniczony nr CeNT-361-18/2021



część III: SPINEL Sp. z o.o., ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław

Uzasadnienie: oferta spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie Prawo zamówień publicznych i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą ilość punktów, przyznaną w oparciu o kryteria oceny ofert: cena 60%, termin wykonania 20% i okres gwarancji 20%.

W postępowaniu oferty złożyło trzech Wykonawców:

oferta nr 1: Piotr Migda, 02-368 Warszawa, Opaczewska 7 m. 16

oferta nr 2: SPINEL Sp. z o.o., ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław

oferta nr 3: BARDEX Barbara Danielewska, ul. Cisowa 3, 05-230 Kobyłka

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „termin wykonania”	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji”	Razem
1	37,83	6,67	8,00	52,50
2	60,00	20,00	8,00	88,00
3	40,43	20,00	20,00	80,43

część IV: BARDEX Barbara Danielewska, ul. Cisowa 3, 05-230 Kobyłka

Uzasadnienie: oferta spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie Prawo zamówień publicznych i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą ilość punktów, przyznaną w oparciu o kryteria oceny ofert: cena 60%, termin wykonania 20% i okres gwarancji 20%.

W postępowaniu oferty złożyło dwóch Wykonawców:

oferta nr 2: SPINEL Sp. z o.o., ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław

oferta nr 3: BARDEX Barbara Danielewska, ul. Cisowa 3, 05-230 Kobyłka

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „termin wykonania”	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji”	Razem
2	50,11	20,00	8,00	78,11
3	60,00	20,00	20,00	100,00

część V: BARDEX Barbara Danielewska, ul. Cisowa 3, 05-230 Kobyłka

Uzasadnienie: oferta spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie Prawo zamówień publicznych i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą ilość punktów, przyznaną w oparciu o kryteria oceny ofert: cena 60%, termin wykonania 20% i okres gwarancji 20%.

W postępowaniu oferty złożyło dwóch Wykonawców:

oferta nr 2: SPINEL Sp. z o.o., ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław

oferta nr 3: BARDEX Barbara Danielewska, ul. Cisowa 3, 05-230 Kobyłka

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „termin wykonania”	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji”	Razem
2	36,97	20,00	20,00	76,97
3	60,00	20,00	20,00	100,00

część VII: BARDEX Barbara Danielewska, ul. Cisowa 3, 05-230 Kobyłka

Uzasadnienie: oferta spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie Prawo zamówień publicznych i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą ilość punktów, przyznaną w oparciu o kryteria oceny ofert: cena 60%, termin wykonania 20% i okres gwarancji 20%.



W postępowaniu oferty złożyło dwóch Wykonawców:

oferta nr 2: SPINEL Sp. z o.o., ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław

oferta nr 3: BARDEX Barbara Danielewska, ul. Cisowa 3, 05-230 Kobyłka

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „termin wykonania”	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji”	Razem
3	60,00	20,00	20,00	100,00

Unieważnienie postępowania:

Jednocześnie Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania w części VI na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu, w części VI, złożono dwie oferty z których jedna została odrzucona a druga zawiera cenę znacznie przewyższającą kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający dokonał stosownej analizy i uznał, że nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do wysokości pozwalającej na sfinansowanie zamówienia w tej części. W związku z powyższym, postępowanie w części VI podlega unieważnieniu.

Uzasadnienie prawne:

na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty (...) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (...).

Zawarcie umowy

Umowy zostaną zawarte zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy.

Z-ca Dyrektora
Centrum Nowych Technologii UW
dr hab. Krzysztof Kilian