

Warszawa, dnia 20.04.2022 r.

DZP-361/1/2022/IG/424

**Do wszystkich zainteresowanych**

Dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr DZP-361/1/2022 na „Dostawę wyposażenia meblowego wraz z montażem oraz wykonanie niezbędnych projektów aranżacyjnych w ramach inwestycji projektu pn. „Budowa budynku naukowo-dydaktycznego ul. Dobra 55 (filologie i lingwistyka); II etap”, objętej programem wieloletnim pn. „Uniwersytet Warszawski 2016-2027”

**ODPOWIEDZI NA PYTANIA I ZMIANA TREŚCI SWZ**

W związku z art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych
(Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający poniżej przedstawia treść otrzymanych zapytań wraz z wyjaśnieniami. Równocześnie Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy, zmienia treść specyfikacji warunków zamówienia.

**ZESTAW 5**

Pytanie 1:

W zakresie wymogów zdolności technicznej Zamawiający wymaga dostarczenia dokumentów potwierdzających co najmniej 2 dostawy polegające na kompleksowym wyposażeniu budynku w meble biurowe i/lub dydaktyczne i/lub konferencyjne, w zakres których wchodziło wykonanie projektu aranżacyjnego i montaż oraz rozmieszczenie dostarczonych mebli w pomieszczeniach budynku. Każda z wykazanych dostaw musi być na kwotę brutto nie niższą niż 2 000 000,00 zł. Ubiegający się o zamówienie chciał zauważyć, iż realizacja tak dużych dostaw nie musi oznaczać, iż oferent przedstawiający dowód wykonał zadanie projektowe na całość dostarczonych mebli, a jedynie np. na pojedynczy pokój. Wnosimy o zniesienie wymogu lub możliwość przedstawienia innych zaświadczeń dotyczących wykonania projektu aranżacyjnego bez podawania ich kwoty, bo bardzo często takie realizacje objęte są tajemnicą handlową pomiędzy przedsiębiorstwami.

Odpowiedź:

Odpowiadając na pytanie Wykonawcy – zestaw 4 (pismo Zamawiającego nr DZP-361/1/2022/IG/423 z dnia 20.04.2022 r.), Zamawiający zmienił SWZ, nadając art. 4 § 2 ust. 2 pkt 4 SWZ nowe, następujące brzmienie:

„Wykonawca wykaże, że wykonał w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 2 „dostawy” polegające na kompleksowym wyposażeniu budynku w meble biurowe i/lub dydaktyczne i/lub konferencyjne, w zakres których wchodziło:

1. wykonanie projektu aranżacyjnego lub weryfikacja i modyfikacja istniejącego projektu aranżacyjnego,
2. montaż,
3. rozmieszczenie dostarczonych mebli w pomieszczeniach budynku.

Każda z wykazanych „dostaw” musi zawierać zakres określony w lit. a-c oraz być na kwotę brutto nie niższą niż 2 000 000,00 zł.

UWAGA: W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wymagana liczba dostaw nie sumuje się, tzn. co najmniej jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia musi wykonać 2 dostawy określone powyżej. Ta sama zasada dotyczy podmiotu udostępniającego zasoby”.

Pytanie 2:

Zamawiający dla wyposażenia meblowego oznaczonego symbolami: BP, O16, KP, SZ, SBCZ, SU, RB, SN, L1, SW140, SKAW, SS, SSK, SKO, SKUCH: dla płyty meblowej: wymaga atestu ścieralności wydanego przez Instytut Technologii Drewna. Ubiegający się o zamówienie zauważa, iż wspomniana jednostka nie jest jedyną jednostką certyfikującą i oceniającą jakość płyty. Kwestia testowania poszczególnych płyt, przy braku wskazania przez Zamawiającego określonego wachlarza kolorów i producenta płyty nie może odpowiadać za dokumenty, które są przez takowego generowane. Każdy liczący się producent posługuje się w tym zakresie własnymi dokumentami określającymi jakość swoich produktów. Wnosimy o dopuszczenie jako środka dowodowego deklaracji producenta płyty.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści przedstawienie Danych technicznych płyty zawierających informacje o odporności płyty na ścieranie zgodnie z normą pochodzącą ze strony internetowej producenta płyty.

Pytanie 3:

Zamawiający dla wyposażenia meblowego oznaczonego symbolami: BP, O16, KP, SZ, SBCZ, SU, RB, SN, L1, SW140, SKAW, SS, SSK, SKO, SKUCH: wymaga przedstawienia dla gotowego produktu: - certyfikatu FSC.

Certyfikat FSC, czyli Forest Stewardship Council® jest atestem potwierdzającym certyfikację lasów oraz wszelkiego rodzaju wyrobów z drewna i papieru. W dokumentacji dotyczącej SWIZ nie ma informacji, iż postępowanie jest prowadzone zgodnie z wytycznymi FSC®, zaś zapisy wskazują, iż należy przedstawić dokument certyfikacji na produkty gotowe, które w wyraźny sposób zawężają grono potencjalnych wykonawców. Wspomniana wyżej instytucja nie jest instytucją rekomendowaną przez Polskie Centrum Akredytacji, a jedynie informuje o wiarygodnym i prawnym pozyskiwaniu drewna. Ubiegający się o zamówienie, jako dystrybutor fabryki nie ma wpływa na certyfikacje gotowych produktów przez danego producenta. Wnosimy o uznanie jako dokumenty równoważnego deklaracji producenta wyrobów gotowych w zakresie nie wykorzystywania zasobów leśnych pochodzących z nielegalnego źródła.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści przedstawienie certyfikatu FSC lub PEFC.

Pytanie 4:

Zamawiający dla wyposażenia meblowego oznaczonego symbolami: BP, O16, KP, SZ, SBCZ, SU, RB, SN, L1, SW140, SKAW, SS, SSK, SKO, SKUCH: wymaga przedstawienia certyfikatu poświadczającego zgodność z wymogami określonymi w normach 14073-2:2006; EN 14073-2:2004; PN-EN 527-2:2004; EN 527-2:2002; PN-EN 527-1:2011, EN 527-2:2011; PN-EN 14074:2006; EN 14074:2004 oraz PN-EN 14072:2006. Ubiegający się o zamówienia pragnie zauważyć, iż wskazane normy w ujęciu jednostkowym nie będą spełniać wszystkich norm określonych przez Zamawiającego. Każda z norm wskazuje określone parametry w konkretnym typie mebla gotowego, przykładowo norma 14073-2:2006 określa metody badań w celu określenia wytrzymałości konstrukcji wolnostojących lub ekranów oraz zawieszanych na ścianie biurowych mebli do przechowywania jak również stateczność mebli wolnostojących. Norma obejmuje meble mobilne. Niniejsza norma nie obejmuje ciężkich mechanicznych szaf kartotekowych, obrotowych szaf kartotekowych ani szaf na akta. Zatem dotyczy tylko szaf aktowych, a nie dotyczy biurek oraz kontenerów. Zapisy Swiz wymagają zastosowanie wymogów do wszystkich wskazanych mebli gotowych, co nie jest możliwe z powodów technicznych. Wnosimy o zniesienie obowiązku lub do prawidłowego przyporządkowania wymogu norm do konkretnych produktów.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 3 z zestawu 1 (pismo Zamawiającego nr DZP-361/1/2022/IG/423
z dnia 20.04.2022 r.)

Pytanie 5:

Zamawiający dla wyposażenia meblowego oznaczonego symbolami: BP, O16, KP, SZ, SBCZ, SU, RB, SN, L1, SW140, SKAW, SS, SSK, SKO, SKUCH: wymaga przedstawienia certyfikatu potwierdzającego oparcie produkcji o zintegrowany system zarządzania określony w ISO9001:2015 oraz 14001:2015. Ubiegający się o zamówienie pragnie zauważyć, iż Zamawiający wskazuje ten wymóg wybiórczo dla poszczególnych produktów, a jednocześni zmienia ten wymóg w zależności od produktu nie zachowując jednolitości. Przykładowo w pozycji

dla wyposażenia meblowego oznaczonego symbolem FOP – wskazuje szerszy wachlarz (ISO 9001:2015 ISO 14001:2015 ISO 45001:2018)

dla wyposażenia meblowego oznaczonego symbolem KKO/ SZPM: - wskazuje możliwość zastosowanie innego roku ISO niż wcześniej wymaganych (certyfikatu ISO 9001:2008)

dla wyposażenia meblowego oznaczonego symbolem KSP/KS – nie wskazuje konieczności certyfikacji w określonym roku (certyfikatu ISO 9001 oraz ISO 14001 dla producenta).

dla wyposażenia meblowego oznaczonego symbolem WU:- wskazuje rozszerzenia dla danego certyfikatu i produktu (ISO 9001:2008 oraz ISO 14001:2004+Cor 1:2009)

dla wyposażenia meblowego oznaczonego symbolem RM – nie ma takiego wymogu.

Wykonawca zauważa, iż Zamawiający stosuje różne standardy względem poszczególnych produktów, co może wskazywać na możliwość złożenia oferty tylko przez wskazany podmiot posługujący się konkretnym dokumentem. Prosimy o dopuszczenie jako dokumentu wymagalnego potwierdzenia certyfikatu ISO 9001 bez wskazywania daty certyfikacji, a w pozostałych wymogach o możliwość złożenia deklaracji producenta o stosowaniu tego typu zarządzania przy produkcji oferowanych rozwiązań (chodzi o normy 14001/45001, które zostały wskazane tylko w wyselekcjonowanych produktach)

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza przedstawienie dokumentów potwierdzających spełnianie norm w wersjach wskazanych w SWZ lub w ich najnowszych edycjach.

Pytanie 6:

W zakresie siedzisk foteli i krzeseł obrotowych Zamawiający wprowadza dwa standardy dokumentów: oświadczenia producenta o możliwości wykonania siedzisk z pianek trudnopalnych (KKO) oraz świadectwa z badań potwierdzających klasę trudnopalności pianek zgodnych z normą PN EN 1021:1:2 (FOP). Wspomniane dokumenty, choć dotyczą innych produktów mają całkiem inny charakter – pierwszy to deklaracja producenta, a drugi to atest wystawiony przez niezależną jednostkę certyfikującą. To z kolei ma dość duży wpływ na cenę produktu, która to wykonawca musi złożyć przed postepowaniem. Deklaracja nie oznacza, iż na etapie realizacji Zamawiający zamówi produkt ze wspomnianą pianką, gdyż może się okazać, iż na etapie realizacji wykonawca może stwierdzić, iż nie ma takiej możliwości, gdyż nie ma innego mechanizmu weryfikacji, a tym samym cena produktu może być niższa od oferowanych przez inne podmioty. Deklaracja nie jest zobowiązaniem, a jedynie informacją o możliwości, co oznacza, że produkt może nie spełniać cech użytkowych, ale będzie spełniał wymogi SWIZ. Dodatkowo należy zauważyć, iż wymaga się kwalifikacji ogniowej dla pianek, a nie wymaga jej się już w takim stopniu dla tkanin. Należy zauważyć, iż w przypadku zaprószenia ognia użycie tkanin palnych nie spowoduj, ze pianka, która jest wewnątrz powstrzyma źródło ognia. Wnosimy o zniesienie wymogu pianek trudnopalnych, a przedstawienia dokumentów potwierdzających trudno zapalność tkanin zgodnie z wymogami.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza wymagania wskazane w SWZ.

Pytanie 7:

Dla wyposażenia meblowego oznaczonego symbolem KKUCH, wymaga się dokumentów wystawionych przez podmiot zagraniczny nie mających zastosowania w prawie polskim i ogólnym prawie wspólnotowym (Möbelfakta; GREENGUARD). Wnosimy o zniesienie wymogu.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 7 z zestawu 1 (pismo Zamawiającego nr DZP-361/1/2022/IG/423
z dnia 20.04.2022 r.)

Pytanie 8:

Mając na uwadze dużą rozbieżność pomiędzy wymogami w zakresie dokumentów, a jednorodnością dokumentów wnosimy o zmianę w zakresie możliwości uzupełnienia środków dowodowych na wezwanie Zamawiającego po złożeniu oferty.

Odpowiedź:

Patrz art. 5 § 2 ust. 4-5 SWZ.

Pytanie 9:

W specyfikacji technicznej postępowania Zamawiający dopuszcza 5% tolerancje wymiarów. Wspomniany zakres nie ma faktycznego zastosowania w przypadku stelaży. Należy zauważyć, iż dla stelaża o profilu 25x40 oznacza tolerancje wymiarów kolejno 23,75-26,25 mm oraz 38 – 42 mm. Dostępne na rynku stelaże mają zmienność profilową w najmniejszym stopniu na poziomie 5 mm. Co pokazuje, iż wskazana tolerancja w tym zakresie jest jedynie sztucznym zabiegiem. Prosimy o dopuszczenie rozwiązań równoważnych nie mniejszych niż profil 25x40 mm lub o zwiększenie tolerancji o 20 mm w zakresie profilu stelaża.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza w zakresie stelaży rozwiązań równoważnych nie mniejszych niż profil 25x40 mm

Pytanie 10:

Wskazany w opisie opis nogi biurka BP „*Noga w górnej części o średnicy 40mm, następnie odcinek prosty o długości 250mm, dolna część w płynny sposób zwężająca się do średnicy 21mm*” jest to zastrzeżony wzór produktowy firmy M…., Wnosimy o dopuszczenie jako rozwiązania równoważnego nogi o średnicy 40 mm na całej długości, lub nogi zwężonej bez konieczności zachowania wskazanej długości odcinka prostego.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne dla nogi biurka BP tj. nogi o średnicy 40 mm zwężonej w dolnej części w płynny sposób.

Pytanie 11:

Prosimy o dopuszczenie w biurkach przelotek okrągłych jako powszechnie stosowanych w biurkach ze względu na prawdopodobne problemy w dostawach wynikających z małej liczby dostawców tego typu rozwiązania.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza wymagania wskazane w SWZ.

Pytanie 12:

Prosimy o dopuszczenie jako rozwiązania równoważnego zastosowania śrub metrycznych nie mniejszych niż wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza wymagania wskazane w SWZ.

Pytanie 13:

Prosimy o uznanie jako rozwiązanie równoważne w kontenerach wkładów kompozytowych. Z punktu widzenia użytkowego jest to rozwiązanie o wiele trwalsze, a jednocześnie zachowuje wszelkie parametry pod względem ekologicznym.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne w kontenerach tj. wkładów kompozytowych.

Pytanie 14:

Prosimy o zmianę uchwytów w kształcie T na uchwyty typu C. Taki zabieg jest podyktowany względami bezpieczeństwa użytkownika oraz działanie mającym go uchronić przed możliwymi uszkodzeniami ciała.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia uchwyty w kształcie T na uchwyty typu C.

Pytanie 15:

W przypadku mocowania półek wnosimy o dopuszczenie sprawdzonych systemów chroniących przed wypadaniem typu Secura, które potrzebuję tylko 4 punktów mocowań półki, a nie są systemem, który ma za zadanie obejść sprawdzone rozwiązania meblowe mające na celu utrudnienie konkurencji.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza wymagania wskazane w SWZ.

Pytanie 16:

Wnosimy o możliwość zastosowania szaf równoważnych klejonych fabrycznie jako szaf o większym bezpieczeństwie we wskazywanych w normach OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza wymagania wskazane w SWZ.

Pytanie 17:

Wnosimy o dopuszczenie jako rozwiązania równoważnego zastosowania na wszystkich elementach widocznych zastosowania doklejki 2 mm, zapewniające większą odporność na uszkodzenia niż 0,5 mm.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne na wszystkich elementach widocznych w postaci zastosowania doklejki 2 mm.

Pytanie 18:

Konstrukcja szafy skręcanej wymaga zastosowania w plecach płyty 18 mm, aby taka szafa mogła spełniać wszystkie normy bezpieczeństwa zgodnie z atestami. Wnosimy o dopuszczenie szaf o grubości pleców 8 mm pod warunkiem spełniania norm określonych przez Zamawiającego w OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, gdzie szafa będzie miała w plecach płytę o grubości min 8 mm pod warunkiem spełnienia norm określonych w OPZ.

Pytanie 19:

W przypadku stołu SW140/SS/SSK/SKO prosimy o zamieszczenie rysunku poglądowego produktu, gdyż opisana konstrukcja jest mocno niejasna i pod pewnymi względami może stanowić zagrożenie bezpieczeństwa. Prosimy o dopuszczenie stelaża w kształcie Q o profilu 70x30 mm jako rozwiązania równoważnego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje rysunkami poglądowymi produktów SW140/SS/SSK/SKO.

Zamawiający potwierdza wymagania wskazane w SWZ.

*W imieniu Zamawiającego*

Pełnomocnik Rektora ds. zamówień publicznych

mgr Piotr Skubera