



Warszawa, dn. 2022.05.30

Uczestnicy postępowania

Dotyczy:

postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr CeNT-361-2/2022 sprzedaż i dostarczenie aparatury laboratoryjnej dla Centrum Nowych Technologii UW – postępowanie 1

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający Uniwersytet Warszawski, działając na podstawie art. 253 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” informuje, że w wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, za najkorzystniejsze w poszczególnych częściach uznał oferty złożone przez następujące firmy:

część I: ABCChem Agnieszka Busler, ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn

Uzasadnienie: oferta spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie Prawo zamówień publicznych i Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą ilość punktów, przyznaną w oparciu o kryteria oceny ofert: cena 60%, termin wykonania 20% i okres gwarancji 20%.

W postępowaniu ofertę złożył jeden Wykonawca:

oferta nr 2: ABCChem Agnieszka Busler, ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją

| Nr oferty | Liczba punktów w kryterium „cena” | Liczba punktów w kryterium „termin wykonania” | Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji” | Razem |
|-----------|-----------------------------------|---|--|--------|
| 2 | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

część III: DANLAB Danuta Katryńska, ul. Handlowa 6A, 15-399 Białystok

Uzasadnienie: oferta spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie Prawo zamówień publicznych i Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą ilość punktów, przyznaną w oparciu o kryteria oceny ofert: cena 60%, termin wykonania 20% i okres gwarancji 20%.

W postępowaniu oferty złożyło dwóch Wykonawców:

oferta nr 3: EPPENDORF Poland Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa

oferta nr 6: DANLAB Danuta Katryńska, ul. Handlowa 6A, 15-399 Białystok

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją

| Nr oferty | Liczba punktów w kryterium „cena” | Liczba punktów w kryterium „termin wykonania” | Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji” | Razem |
|-----------|-----------------------------------|---|--|--------|
| 3 | 48,65 | 4,67 | 13,33 | 66,65 |
| 6 | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

część IV: ABO Sp. z o.o., ul. J. Chociszewskiego 4, 80-376 Gdańsk

Uzasadnienie: oferta spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie Prawo zamówień publicznych i Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą ilość punktów, przyznaną w oparciu o kryteria oceny ofert: cena 60%, termin wykonania 20% i okres gwarancji 20%.

W postępowaniu ofertę złożył jeden Wykonawca:

oferta nr 7: ABO Sp. z o.o., ul. J. Chociszewskiego 4, 80-376 Gdańsk

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją

| Nr oferty | Liczba punktów w kryterium „cena” | Liczba punktów w kryterium „termin wykonania” | Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji” | Razem |
|-----------|-----------------------------------|---|--|--------|
| 7 | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |



część VII: BLOKOM Sp. z o.o. Sp. K., ul. Wspólna 3, 05-090 Janki

Uzasadnienie: oferta spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie Prawo zamówień publicznych i Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą ilość punktów, przyznaną w oparciu o kryteria oceny ofert: cena 60%, termin wykonania 20% i okres gwarancji 20%.

W postępowaniu oferty złożyło dwóch Wykonawców:

oferta nr 1: BLOKOM Sp. z o.o. Sp. K., ul. Wspólna 3, 05-090 Janki

oferta nr 5: IKA POL Wojciech Byrski, ul. Przy Bażantarni 4/6, 02-793 Warszawa

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją

| Nr oferty | Liczba punktów w kryterium „cena” | Liczba punktów w kryterium „termin wykonania” | Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji” | Razem |
|-----------|-----------------------------------|---|--|-------|
| 1 | 60,00 | 20,00 | 13,33 | 93,33 |
| 5 | 40,35 | 20,00 | 20,00 | 80,35 |

część VIII: LABOTRONIK Andrzej Suder, ul Romana Maya 28, 61-371 Poznań

Uzasadnienie: oferta spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie Prawo zamówień publicznych i Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą ilość punktów, przyznaną w oparciu o kryteria oceny ofert: cena 60%, termin wykonania 20% i okres gwarancji 20%.

W postępowaniu ofertę złożył jeden Wykonawca:

oferta nr 4: LABOTRONIK Andrzej Suder, ul Romana Maya 28, 61-371 Poznań

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją

| Nr oferty | Liczba punktów w kryterium „cena” | Liczba punktów w kryterium „termin wykonania” | Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji” | Razem |
|-----------|-----------------------------------|---|--|--------|
| 4 | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

część IX: EPPENDORF Poland Sp.z o.o., Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa

Uzasadnienie: oferta spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie Prawo zamówień publicznych i Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą ilość punktów, przyznaną w oparciu o kryteria oceny ofert: cena 60%, termin wykonania 20% i okres gwarancji 20%.

W postępowaniu ofertę złożył jeden Wykonawca:

oferta nr 3: EPPENDORF Poland Sp.z o.o., Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją

| Nr oferty | Liczba punktów w kryterium „cena” | Liczba punktów w kryterium „termin wykonania” | Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji” | Razem |
|-----------|-----------------------------------|---|--|--------|
| 3 | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

Unieważnienie postępowania:

Jednocześnie Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania w częściach II, V i VI na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

w częściach II, V i VI nie złożono żadnych ofert. W związku z powyższym postępowanie w tej części podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy.

Uzasadnienie prawne:

na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli nie złożono (...) żadnej oferty.

Zawarcie umowy

Umowy zostaną zawarte zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy.

Z-ca Dyrektora
Centrum Nowych Technologii UW

dr hab. Krzysztof Kilian