DZP-361/35/2022/BP/522 Warszawa, dnia 17.05.2022 r.

**Do wszystkich zainteresowanych**

Dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym nr DZP-361/35/2022 pn.:”Dostęp do serwisów informacji prawnej do celów związanych z zarządzaniem uczelnią na 12 miesięcy”

**ODPOWIEDZI NA PYTANIA I ZMIANA TREŚCI SWZ**

W związku z art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.) Zamawiający poniżej przedstawia treść otrzymanych zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Odpowiedź na pytanie nr 6 wiąże się z koniecznością zastosowania art. 286 ust. 1 i 7 ustawy Pzp.

**Pytanie nr 1**

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w projekcie umowy zdaniem Wykonawcy są wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o 1/3.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie nr 2**

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy. Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje oprogramowanie, które funkcjonowałoby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałało poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych producentów oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności. Producenci ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają, z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy lub wręcz jej części. W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dodanie do projektu umowy następującego postanowienia: „Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wartości wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy”.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie nr 3**

Wykonawca wnosi także o dodanie ww. postanowienia wskazanego w pytaniu poprzedzającym również do projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie nr 4**

Wykonawca wskazuje, że w praktyce prowadzenia biznesu wszczęcie przeciwko danemu podmiotowi postępowania egzekucyjnego wcale nie musi oznaczać istnienia jakichkolwiek nierzetelności w działaniu tego podmiotu. Niejednokrotnie zdarza się, że postępowania takie toczą się w wyniku omyłki (przeoczenie otrzymania faktury, wezwania do zapłaty, błędny adres wierzyciela podany w pozwie, itp.). Wykonawca wnosi zatem o usunięcie z § 8 ust. 1 pkt 2 projektu umowy słów „lub egzekucyjnego”.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie nr 5**

W związku z przewidzianą w dokumentacji postępowania zasadą, wg której „OWU nie mogą stać w sprzeczności z warunkami zawartymi w SWZ w tym z przedstawionymi we wzorze umowy”, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że postanowienie to winno być czytane łącznie z postanowieniem § 11 ust. 6 projektu umowy, tj. iż Zamawiający dopuszcza teoretyczną możliwość, iż Wykonawca przedłoży OWU, którego pojedyncze postanowienia mogą różnić się od postanowień OPZ / projektu umowy, jednak w takiej sytuacji bezwzględne pierwszeństwo nad OWU będą posiadały postanowienia OPZ / projektu umowy.

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 6**

Dla uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych wynikających z treści wzoru umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych Wykonawca wnosi o uzupełnienie § 1 ust. 5 tej umowy o zdanie drugie w brzmieniu: „Za udokumentowane polecenie uznaje się zadania zlecone do wykonywania Podmiotowi przetwarzającemu niniejszą Umową oraz umową, o której mowa w § 1 ust. 1”.

**Odpowiedź**

Zamawiający wyraża zgodę i modyfikuje załącznik nr 5 do umowy.

**Pytanie nr 7**

Dla uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że reguły przewidziane w § 4 ust. 6 pkt 2 wzoru umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych dotyczą wyłącznie danych osobowych powierzanych na podstawie umowy zawartej z Zamawiającym, a nie wszelkich danych osobowych przetwarzanych przez Zamawiającego.

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 8**

W odniesieniu do § 5 ust. 1 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z uwagi na fakt, że Wykonawca korzysta z usług stałych dalszych przetwarzających, Wykonawca zwraca uwagę, że konieczność każdorazowego uzyskania pisemnej zgody Zamawiającego na dalsze powierzenie (podpowierzenie), mogłoby wręcz paraliżować wywiązywanie się przez Wykonawcę z obowiązków przewidzianych w umowie głównej, co miałoby negatywny wpływ zarówno dla Wykonawcy (odpowiedzialność umowna), jak i dla Zamawiającego (możliwe utrudnienia w uzyskaniu świadczeń umownych). Odnosi się to np. do realizacji obowiązków związanych z usuwaniem awarii – w przypadku zgłoszenia takowej przez Zamawiającego, przed przystąpieniem do działań naprawczych przez osoby niebędące pracownikami Wykonawcy (będące np. osobami prowadzącymi jednoosobową działalność gospodarczą), koniecznym byłoby czekanie na indywidualną pisemną zgodę Zamawiającego na powierzenie danych osobowych. Nadto Wykonawca w ramach swojej działalności i oferowanych klientom produktów korzysta stale z profesjonalnych firm hostingowych, które udostępniają Wykonawcy przestrzeń serwerową. Wykonawca zwraca się zatem z prośbą o zmianę treści § 5 ust. 1 projektu umowy poprzez dodanie w nim zdania drugiego w brzmieniu następującym: „Jednocześnie Administrator danych oświadcza, że godzi się na to, by Podmiot przetwarzający korzystał z podmiotów trzecich i w tym zakresie upoważnił je do dostępu do ww. danych osobowych objętych powierzeniem lub, o ile będzie to konieczne, dokonał dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych objętych powierzeniem (tzw. podpowierzenie), wyłącznie jednak w zakresie niezbędnym do realizacji świadczeń objętych umową, o której mowa w § 1 ust. 1. Podmiot przetwarzający jest zobowiązany na każdorazowe żądanie Administratora danych do przedstawiania listy ww. podmiotów, przy czym wskazuje się, że podmiotami tymi są: - w przypadku Oprogramowania online i Serwisu logowania: dostawca powierzchni serwerowej, na której utrzymywane jest Oprogramowanie online i Serwis logowania (nazwa: T-Mobile Polska S.A., lokalizacja serwerów: Polska) oraz Microsoft Corporation, Legal and Corporate Affairs, Volume Licensing Group, One Microsoft Way, Redmond, WA 98052, USA - miejsce przetwarzania danych: serwery zlokalizowane na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego - w zakresie hostingu danych, w ramach usługi Microsoft Azure;

- Exant Software Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w zakresie obsługi świadczeń gwarancyjnych; - osoby fizyczne będące dostawcami usług serwisowych i developerskich (IT) i pośrednikami sprzedaży, stale współpracujący z Podmiotem przetwarzającym, zatrudnieni przez Podmiot przetwarzający w oparciu o umowy cywilnoprawne, posiadający siedzibę w Polsce; - IMQ Polska Sp. z o.o. oraz Prosper Polska Sp. z o.o. w zakresie przetwarzania danych na potrzeby obsługi klienta, w tym zgłoszeń reklamacyjnych (infolinia, helpdesk); - spółki z grupy kapitałowej Wolters Kluwer zajmujące się obsługą informatyczną Podmiotu przetwarzającego, posiadające siedzibę i przetwarzające dane na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego”.

**Odpowiedź**

Zamawiający wyraża zgodę w tym zakresie, ale stosownych zmian dokona po wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli Wykonawca, który zostanie wybrany będzie zainteresowany ich wprowadzeniem.

Udzielone odpowiedzi stanowią integralną część SWZ i są dla wszystkich Wykonawców wiążące.

*W imieniu Zamawiającego*

Pełnomocnik Rektora ds. zamówień publicznych

mgr Piotr Skubera