Warszawa, dnia 20.06.2022 r.

DZP-361/34/2022/SC/668

**Do wszystkich zainteresowanych**

Dotyczy przetargu nieograniczonego nr DZP-361/34/2022 pn: „Projekt, wykonanie, instalacja i przygotowanie do uruchomienia wystawy edukacyjnej w Mazurskim Centrum Bioróżnorodności i edukacji KUMAK”

**ODPOWIEDZI NA PYTANIA**

*W związku z art. 135 ust.2 i ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.) Zamawiający poniżej przedstawia treść otrzymanego zapytania wraz z wyjaśnienieniami.*

**Pytanie 1**

Zamawiający w odpowiedzi z dnia 03.06.2022 na pytanie jednego z oferentów wyraził zgodę na zmianę treści art. 4, § 2, podpunktu 2.4 b. SIWZ i dodanie zapisu „całości lub części”, modyfikując wymagania co do doświadczenia oferenta w brzmieniu:

b/ „Zamawiający uzna za spełniony warunek, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie: -co najmniej jedno zamówienie polegające na dostawie i uruchomieniu całości lub części stacjonarnego systemu projekcji sferycznej, o wartości co najmniej 500 000,00 PLN (pięćset tysięcy) brutto w skład którego wchodziły przynajmniej: (a) kopuła sferyczna o średnicy min. 7m, (b) aparatura do projekcji sferycznej w 3D stereo, w wysokiej rozdzielczości natywnej 2.4K na kopule.”

Prosimy zatem o sprecyzowanie i odpowiedź, jaką część i o jakiej wartości z „zamówienia stacjonarnego systemu projekcji sferycznej, o całkowitej wartości co najmniej 500 000,00 PLN (pięćset tysięcy PLN) brutto, w skład którego wchodziły przynajmniej: (a) kopuła sferyczna o średnicy min. 7m, (b) aparatura do projekcji sferycznej w 3D stereo, w wysokiej rozdzielczości natywnej 2.4K na kopule.” powinien wykonać Wykonawca?

Uzasadnienie pytania:

Podążając tokiem wskazanego wymagania wynikałoby, że Zamawiający powinien uznać spełnienie warunku przez Wykonawcę, który wykaże, że dostarczył dowolny element oraz uruchomił dowolny element i o nieokreślonej wymaganiami Zamawiającego wartości spośród opisanych w punkach a) lub b) systemów, których łączna wartość (tj. całego zamówienia), ale nie wartość robót wykonanych przez Wykonawcę, wynosi co najmniej 500.000 zł brutto. Formułując taką modyfikację zapisu w zasadzie Zamawiający nie stawia żadnych konkretnych wymagań oferentowi ani co do zakresu ani wartości realizacji dostawy i uruchomienia systemu projekcji sferycznej, jaką ma się wykazać oferent, więc takie wymaganie traci sens. Tak sformułowany zapis oznaczałby np. że Zamawiający uzna za wystarczające jeśli oferent wykaże że dostarczył jedynie tylko sam projektor (rzutnik) lub tylko sam obiektyw do rzutnika, lub tylko np. okulary 3D, bez pozostałych elementów systemu, m.in. kopuły fulldome 360, media-serwera 3D, procesora obrazu, filmu/filmów fulldome 3D, oprogramowania do stereoskopii, itd., które to elementy stanowią integralne i nierozłączne składowe każdego systemu projekcji sferycznej 3D i który to system jako kompletny dopiero w takiej pełnej konfiguracji da się uruchomić i zrealizuje projekcję na sferę. Stąd zdaniem oferenta nie można wykonać jednocześnie dostawy i uruchomienia dla jedynie części stacjonarnego systemu projekcji sferycznej, bo częściowa dostawa systemu będzie zawsze niekompletna i takiego systemu projekcji nie da się uruchomić ani przetestować. Wymogiem stawianym przez Zamawiającego powinno być zatem wykazanie się przez oferenta całościową a nie jedynie w części dostawą i uruchomieniem systemu projekcji, a co za tym idzie doświadczeniem i realizacją zamówienia polegającego na kompleksowej dostawie i uruchomieniu stacjonarnego systemu projekcji sferycznej wraz z projekcja filmu fulldome 3D.

Więc wymagana realizacja powinna być całościowa i kompletna tak jak to było sformułowane w pierwotnym brzmieniu art. 4, § 2, podpunktu 2.4 b. SIWZ, nie zaś częściowa , na co Zamawiający zgodził się na modyfikację zapisów SIWZ na prośbę jednego z oferentów, nie mającego prawdopodobnie takiego pełnego doświadczenia ani pełnych kompetencji w realizacji kin sferycznych 3D jakich oczekiwał Zamawiający. W szczególności zapis o „części” dostawy wraz z uruchomieniem traci sens np. przy dostawie jedynie samego ekranu sferycznego. Ekran to tylko powierzchnia projekcyjna więc nie wymaga żadnego uruchomienia. To samo dotyczy np. dostawy samego obiektywu, którego też się nie „uruchamia” bo jest tylko szkło optyczne w metalowej oprawie. Ponadto uznanie przez Zamawiającego wykonania nieokreślonej jednoznacznie w wymaganiach części zamówienia również traci sens, ponieważ nie potwierdza żadnego konkretnego doświadczenia Oferenta związanego z przedmiotem zamówienia. Stąd modyfikacja przez Zamawiającego wymagania w nowym brzmieniu „całości lub części”, jest w naszej ocenie niefortunna i błędna i tym samym powinno zostać przywrócone pierwotne brzmienie dla art. 4,§2, podpunktu 2.4 b. SIWZ. Rozumiemy, że nadrzędną intencją Zamawiającego jest wymaganie, aby Wykonawca wykazał, że wykonał co najmniej jedno zamówienie polegające na dostawie i uruchomieniu całości lub jednoznacznie określonej i wymaganej przez Zamawiającego części stacjonarnego, ale kompletnego i w pełni działającego systemu projekcji sferycznej, w skład którego wchodziły przynajmniej i jednocześnie (w jednym zamówieniu: (a) kopuła sferyczna o średnicy min. 7m, (b) aparatura do projekcji sferycznej w 3D stereo, w wysokiej rozdzielczości natywnej 2.4K na kopule; przy czym wartość całości lub części robót wykonanych przez Wykonawcę obejmujących powyższe zadania powinna wynosić co najmniej 500 000,00 PLN (pięćset tysięcy) brutto.

**Odpowiedź 1**

Kierując się potrzebą zwiększenia konkurencyjności w postępowaniu oraz umożliwienie składania ofert również Wykonawcom, którzy brali udział w wykonywaniu stanowisk do projekcji sferycznej i nabyli doświadczenie z tym związane, nawet jeśli do tej pory nie zrealizowali samodzielnie w całości takiego stanowiska Zamawiający podtrzymuje zmianę wymagań, pod którymi rozumie, że „Wykonawca wykaże, że wykonał w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie: - co najmniej jedno zamówienie polegające na dostawie i uruchomieniu całości lub części stacjonarnego systemu projekcji sferycznej, o wartości co najmniej 500 000,00 PLN (pięćset tysięcy) brutto w skład którego wchodziły przynajmniej: (a) kopuła sferyczna o średnicy min. 7m, (b) aparatura do projekcji sferycznej w 3D stereo, w wysokiej rozdzielczości natywnej 2.4K na kopule.”

Zamawiający uzna warunki za spełnione zarówno jeśli Oferent wykaże wypełnienie punktów a i b w jednej realizacji (inwestycji za min. 500 000,00 PLN ), jak i w sytuacji w której punkty te są wykonane w dwóch realizacjach tzn. Oferent wykonał punkt a- kopułę sferyczną o średnicy min. 7m w jednej realizacji za min. 500 000 zł i wykonał punkt b - aparaturę do projekcji sferycznej w 3D stereo, w wysokiej rozdzielczości natywnej 2.4K na kopule w innej realizacjistacjonarnego systemu projekcji sferycznej o wartości co najmniej 500 000,00 PLN.

**Pytanie 2**

Czy Zamawiający przywróci pierwotny zapis wymogu wykazania przez oferenta doświadczenia:

„Wykonawca wykaże, że wykonał, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie: co najmniej jedno zamówienie polegające na dostawie i uruchomieniu stacjonarnego systemu projekcji sferycznej, o wartości co najmniej 500 000,00 PLN (pięćset tysięcy) brutto w skład którego wchodziły przynajmniej: (a) kopuła sferyczna o średnicy min. 7m, (b) aparatura do projekcji sferycznej w 3D stereo, w wysokiej rozdzielczości natywnej 2.4K na kopule, (c) minimum jeden film sferyczny fulldome 3D.”? Bowiem, niemożliwa jest dostawa i uruchomienie systemu projekcji sferycznej bez wyświetlenia filmu na kopule, które jest wymaganiem SIWZ.

Uzasadnienie pytania:

Argumentacja Wykonawcy zadającego pytania o uproszczenie wymagań art. 4, § 2, ust. 2 SIWZ na które wyraził zgodę Zamawiający, jest nieuzasadniona i wprowadza Zamawiającego w błąd.

Jako firma z wieloletnim doświadczeniem w realizacji kin sferycznych 3D, w tym fulldome 3D, pragniemy poinformować, że film sferyczny fulldome 3D stanowi integralny element składowy każdego systemu projekcji w kinie sferycznym 3D wyposażonym w kopułę sferyczną fulldome, czyli w regularną półsferę 180Vx360H. Dlatego też zdaniem oferenta Zamawiający formułując treść art. 4, § 2, podpunkt 2.4 SWZ, z pełną świadomością wymagał od oferenta wykazania się kompleksowym i pełnym, a nie jedynie „częściowym”, jak zasugerował w swoim pytaniu oferent, doświadczeniem w realizacji przynajmniej jednego kina sferycznego 3D fulldome wraz z dostawą minimum jednego filmu fulldome 3D w komplecie.Rezygnacja z tego wymagania pozbawia Zamawiającego jakiejkolwiek możliwości zweryfikowania doświadczenia oferenta wybranego w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, zarówno w zakresie dostawy filmów 3D fulldome, jak i tym samym z kompleksowej realizacji systemu projekcji sferycznej fulldome 3D opartego na regularnej półsferze.

Zdaniem oferenta decyzja Zamawiającego o rezygnacji z wymogu posiadania doświadczenia w dostawie minimum jednego filmu sferycznego fulldome 3D w żaden sposób nie zwiększa konkurencyjności w ww. postępowaniu, jak sugerował zadający pytanie, lecz wręcz przeciwnie - dopuszcza do udziału w postępowaniu oferentów nie legitymujących się doświadczeniem w wykonywaniu projekcji sferycznych fulldome 3D. Wymaganie dostawy filmu 3D fulldome nie ma również żadnego związku z „różnymi konfiguracjami sprzętowymi które wykorzystują istniejącą infrastrukturę budynku (sklepienie, kopuła)”, jak sugerował błędnie Wykonawca zadający pytanie, wykazując się niezrozumieniem tematu. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wymaga dostawy regularnej kopuły fulldome (półsfery). Każdy film sferyczny 3D na kopułę fulldome zawsze ma ten sam format obrazu tj. 3D fulldome, gdyż jest przygotowany na regularną kopułę fulldome i stąd może być wyświetlany w dowolnym kinie sferycznym 3D na całym świecie, bez względu na wyposażenie aparaturowe czy rodzaj kopuły. Również argument Wykonawcy zadającego pytanie sugerujący, że „w muzeach, centrach naukowych stanowiska do projekcji sferycznej są bardzo rzadko projektowane i instalowane” nie ma uzasadnienia, ponieważ Zamawiający wymaga wykazania doświadczenia w zakresie budowy kina sferycznego3D, nie wskazując na typ obiektu.

Jednocześnie należy podkreślić, że o tym, jak ważnym dla Zamawiającego elementem postępowania, a w przyszłości wystawy, jest dostawa filmu fulldome 3D jest fakt, że jedną z trzech punktowanych próbek konkursowych, obok wizualizacji akwariów i modelu ważki, jest animacja "Życie w kropli wody”, którą należy zrealizować właśnie w technice fulldome 3D. Tym samym Zamawiający chciał sprawdzić umiejętności oferenta w zakresie realizacji filmu fulldome 3D. Stąd decyzja Zamawiającego o rezygnacji z wykazania przez oferenta doświadczenia w dostawie filmu fulldome 3D tym bardziej wydaje się być nieuzasadnioną i sprzeczną z jego intencjami.

Jak wyjaśnia w wywiadzie Tomasz Kisiel, kierownik Planetarium EC1 w Łodzi „Film w Kinie Sferycznym jest nieodłączną częścią ekspozycji – Do planetarium przychodzimy na konkretny pokaz, którego część zawsze jest prowadzona na żywo. Po 45 minutach nasz kontakt się kończy. Z Kinem Sferycznym jest inaczej: treść prezentowanych tam filmów bezpośrednio koresponduje z elementami interaktywnymi wystawy w CNiT. Gdybyśmy rozdzielali te dwa doświadczenia, naprawdę sporo byśmy stracili.”

Źródło: https://centrumnaukiec1.pl/aktualnosci/o-kinie-sferycznym

Podsumowując, argumentacja Wykonawcy zadającego pytania o uproszczenie wymagań art. 4, § 2, ust. 2.4b SIWZ jest zatem całkowicie nieuzasadniona i wprowadza Zamawiającego w błąd, stąd nie powinna być podstawą do rezygnacji z części istotnych dla Zamawiającego wymagań kompleksowej realizacji kina sferycznego, czego de facto wymaga i oczekuje Zamawiający i co jest m.in. przedmiotem postępowania.

**Odpowiedź 2**

Kierując się potrzebą zwiększenia konkurencyjności w postępowaniu oraz umożliwienie składania ofert również Wykonawcom, którzy brali udział w wykonywaniu stanowisk do projekcji sferycznej i nabyli doświadczenie z tym związane, nawet jeśli do tej pory nie zrealizowali samodzielnie w całości takiego stanowiska Zamawiający podtrzymuje zmianę wymagań. Rozumiejąc znaczenie dla odbioru eksponatu jakości prezentowanego filmu Zamawiający rezygnując z wymagania udokumentowania wcześniejszego samodzielnego dostarczenia filmu fulldome 3D **nie rezygnuje z obowiązkowego dostarczenia próbki ww filmu**, która to ma za zadanie udowodnić możliwości techniczne fizycznego zrealizowania tej części eksponatu w jakości oczekiwanej i wskazującej na rozumienie intencji zamawiającego.

*W imieniu Zamawiającego*

Pełnomocnik Rektora ds. zamówień publicznych

mgr Piotr Skubera