

Łódź, dnia 27 października 2022 roku

**Do:** Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

**Zamawiający:** Uniwersytet Warszawski  
ul. Krakowskie Przedmieście 26/28  
00-927 Warszawa  
NIP: 5250011266, REGON: 000001258  
tel. +48 225520242  
e-mail: [kuzieblo@adm.uw.edu.pl](mailto:kuzieblo@adm.uw.edu.pl), [katarzyna.sleszynska-uzieblo@adm.uw.edu.pl](mailto:katarzyna.sleszynska-uzieblo@adm.uw.edu.pl)  
<http://www.uw.edu.pl/>

**Odwołujący:** „IZAN +” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
z siedzibą w Krakowie  
ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków  
KRS: 0000171397, NIP 7960001798  
Tel. +48 426405777  
FAX: +48 422572816  
e-mail: [przetargi@rekeep.pl](mailto:przetargi@rekeep.pl)

reprezentowana przez pracownika – Klaudię Bartczyk  
adres do doręczeń - jak adres Odwołującego

**Dotyczy:** postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne pn. „Kompleksowe sprzątanie pomieszczeń w budynkach Wydziału Prawa i Administracji UW, położonych przy ulicach: Krakowskie Przedmieście 26/28, Lipowej 4, Oboźnej 6 i Wybrzeże Kościuszkowskie 47 w Warszawie”, ogłoszonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 17 października 2022 roku pod numerem: 2022/S 200-569119, numer referencyjny: DZP-361/100/2022.

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego – „IZAN +” sp. z o.o. - na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 roku, poz. 1710 - zwanej dalej „P.z.p.”):

- I. wnoszę odwołanie** na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a to niezgodną z prawem treść SWZ.
- II. zarzucam Zamawiającemu naruszenie art. 240 ust. 1-2 P.z.p. w zw. z art. 242 ust. 1 P.z.p. w zw. z art. 359 pkt 1 P.z.p.** poprzez określenie jakościowych kryteriów oceny ofert o wadze 40% w postaci – organizacji kontroli jakości sprzątania poprzez zapewnienie przez Wykonawcę stałego koordynatora sprawdzającego jakość wykonywanej usługi - w sytuacji gdy Zamawiający nie określił żadnych sposobów weryfikacji oświadczeń wykonawców, a więc tak określone kryterium stanowi obietnicę, co prowadzi do tego, że nie jest możliwe porównanie ofert;
- III. Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmianę ogłoszenia o zamówieniu - II.2.5) i SWZ art. 10 § 1 poprzez wprowadzenie kryteriów oceny ocen niestanowiących nieweryfikowalnej na etapie oceny ofert obietnicy/ deklaracji Wykonawcy, ale stanowiące kryteria weryfikowalne przez Zamawiającego na etapie oceny ofert. Proponuję zmianę:**
  - 1) Ogłoszenia o zamówieniu – II.2.5) – Kryteria udzielania zamówienia poprzez nadanie mu brzmienia:  
„Kryteria udzielania zamówienia:  
Cena – waga 60%,

Kryterium jakości - posiadanie certyfikatu Systemu Zarządzania Jakością ISO 9001 z zakresu usług utrzymania czystości wystawiony przez jednostkę akredytowaną – waga 10 %,

Kryterium jakości - posiadanie certyfikatu Systemu Zarządzania Środowiskowego ISO 14001 z zakresu usług utrzymania czystości wystawiony przez jednostkę akredytowaną – waga 15 %,

Kryterium jakościowe - posiadanie certyfikatu Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem i Higiena Pracy ISO 45001 z zakresu usług utrzymania czystości wystawiony przez jednostkę akredytowaną – 15 %”.

- 2) Specyfikacji Warunków Zamówienia – art. 10 § 1 – Opis kryteriów i sposób oceny ofert poprzez usunięcie kryterium „2) jakości usługi - organizacja kontroli jakości sprzątnia poprzez zapewnienie przez Wykonawcę stałego koordynatora sprawdzającego jakość wykonywanej usługi” i zastąpienie go kryterium:

„jakość usługi – 40%

Jakość będzie oceniona w następujący sposób:

- Posiadanie certyfikatu Systemu Zarządzania Jakością ISO 9001 z zakresu usług utrzymania czystości wystawiony przez jednostkę akredytowaną – 10 pkt

- Posiadanie certyfikatu Systemu Zarządzania Środowiskowego ISO 14001 z zakresu usług utrzymania czystości wystawiony przez jednostkę akredytowaną – 15 pkt

- Posiadanie certyfikatu Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem i Higiena Pracy ISO 45001 z zakresu usług utrzymania czystości wystawiony przez jednostkę akredytowaną – 15 pkt

W celu potwierdzenia posiadania w/w certyfikatów Wykonawca składa certyfikat do oferty.

Brak certyfikatu w ofercie 0 pkt”.

**IV. oświadczam, że Odwołujący posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, bowiem nie upłynął jeszcze termin złożenia ofert, Odwołujący ma możliwość złożenia oferty i uzyskania zamówienia, wobec czego jest zainteresowany tym, aby postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy P.z.p.**

#### **Uzasadnienie**

W dniu 17 października 2022 roku Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne pn. „Kompleksowe sprzątnie pomieszczeń w budynkach Wydziału Prawa i Administracji UW, położonych przy ulicach: Krakowskie Przedmieście 26/28, Lipowej 4, Oboźnej 6 i Wybrzeże Kościuszkowskie 47 w Warszawie”. Zamówienie ma być udzielone na okres 36 miesięcy.

Zamawiający określił w punkcie II.2.5 ogłoszenia o zamówieniu, że cena nie jest jedynym kryterium udzielenia zamówienia; wszystkie kryteria są wymienione tylko w dokumentacji zamówienia.

W art. 10 § 1 SWZ Zamawiający opisał kryteria wyboru ofert oraz ich wagi:

- cena – 60%,
- jakość usługi – 40%.

W zakresie kryterium jakości usługi Zamawiający wskazał:

*Jakość usługi – organizacja kontroli jakości sprzątnia poprzez zapewnienie przez Wykonawcę stałego koordynatora sprawdzającego jakość wykonywanej usługi.*

*Kryterium temu zostaje przypisana liczba 40 punktów.*

To kryterium będzie rozpatrywane na podstawie zadeklarowanej przez Wykonawcę w Formularzu oferty w ust. 5 częstotliwości kontroli jakości wykonywanej usługi na przestrzeni tygodnia.

Kontrole, o których mowa powyżej, będą przeprowadzane przez przedstawiciela Wykonawcy w obecności wyznaczonego pracownika Zamawiającego. Przedstawiciel Wykonawcy sprawdzający jakość wykonywanej usługi nie może być równocześnie osobą sprząającą w obiektach, które obejmuje niniejsze postępowanie.

Liczba punktów poszczególnym Wykonawcom za kryterium jakość usługi przyznawana będzie według poniższej zasady:

- 0 razy w tygodniu - Wykonawca nie wyznacza stałego koordynatora sprawdzającego jakość wykonywanej usługi - 0 punktów
- 1 raz w tygodniu - 20 punktów
- 2 razy w tygodniu - 40 punktów

Wykonawca może zadeklarować częstotliwość kontroli jakości pracy wykonywanej usługi 0 razy w tygodniu. Będzie to oznaczało, że Wykonawca nie wyznacza stałego koordynatora sprawdzającego jakość wykonywanej usługi, który będzie przeprowadzał stałe kontrole jakości pracy wykonywanej usługi wraz ze spotkaniami z przedstawicielem Zamawiającego (liczba kontroli równa liczbie spotkań z przedstawicielem Zamawiającego). W przypadku zadeklarowania przez Wykonawcę w Formularzu oferty w ust. 5 częstotliwości kontroli jakości pracy wykonywanej usługi i spotkań z przedstawicielem Zamawiającego (przez koordynatora) 0 razy w tygodniu (tj. niewyznaczenia stałego koordynatora sprawdzającego jakość wykonywanej usługi) oferta nie zostanie odrzucona, w tym wypadku Wykonawca otrzyma 0 punktów w tym kryterium.

Maksymalna oceniana częstotliwość kontroli jakości pracy wykonywanej usługi to 2 razy w tygodniu. W przypadku, gdy w ofercie zaproponowana zostanie kontrola częstsza niż 2 razy w tygodniu, do oceny ofert zostanie przyjęta kontrola 2 razy w tygodniu, a ofercie zostanie przypisane 40 punktów.

Informacja podana w Formularzu oferty w ust. 5 musi być wyraźna i jednoznaczna. W przypadku nieczytelnego wpisania lub braku zadeklarowania przez Wykonawcę w Formularzu oferty częstotliwości kontroli jakości pracy wykonywanej usługi i spotkań z przedstawicielem Zamawiającego (przez koordynatora) oferta nie zostanie odrzucona. W tym wypadku do oceny i porównania ofert Zamawiający przyjmie częstotliwość kontroli jakości pracy wykonywanej usługi i spotkań z przedstawicielem Zamawiającego (przez koordynatora): 0 razy w tygodniu (co będzie równoważne z niewyznaczeniem stałego koordynatora sprawdzającego jakość wykonywanej usługi) i Wykonawca otrzyma 0 punktów w tym kryterium. Nie ma możliwości uzupełnienia deklaracji odnośnie kryterium oceny ofert.

Z powyższego wynika, że Wykonawca ma wskazać w formularzu ofertowym częstotliwość kontroli jakości wykonywanej usługi na przestrzeni tygodnia, za co zostanie mu przyznane w każdym przypadku od 0-40 punktów. Stanowi to wyłącznie deklarację wykonawcy, że w przyszłości w ten sposób będzie świadczyć usługę. Należy podkreślić, że na moment oceny ofert, Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować informacji przedstawionej przez wykonawców. Obowiązkiem zamawiającego jest zaś takie określenie kryteriów oceny ofert, aby przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty było możliwe sprawdzenie/zweryfikowanie informacji przedstawionych przez wykonawców w ofercie (por. wyrok SO w Warszawie z dnia 18 grudnia 2020 r., XXIII Ga 1350/20).

Zgodnie z art. 240 ust. 2 Pzp Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.

*De facto* wykonawcy mogą w formularzu ofertowym wpisać wszystko na jak najwyższym poziomie. Są to jednak tylko deklaracje niemożliwe do zweryfikowania na etapie oceny ofert. Zaś opis kryteriów oceny ofert musi umożliwiać weryfikację zaoferowanych parametrów. Nie może Zamawiający porównywać wyłącznie obietnic wykonawców. Zamawiający powinien przyznawać punkty za dane / informacje - które jest w stanie sprawdzić. Tylko wówczas zapewniona jest przejrzystość postępowania oraz tylko wtedy można uznać, że oferty są faktycznie porównywalne.

Zamawiający ma obowiązek tak kształtować kryteria oceny ofert, aby oceniane informacje były weryfikowalne (potwierdzone realnym dokumentem), nie stanowiły tylko deklaracji wykonawcy.

Na ten moment powyższe kryterium – organizacja kontroli jakości sprzątania poprzez zapewnienie przez Wykonawcę stałego koordynatora sprawdzającego jakość wykonywanej usługi, nie spełnia wymogów ustawy.

**Powyższe zgodne jest z wykształconą w Sądzie Okręgowym Zamówień Publicznych linia orzecznicza – wynikająca z wyroków z 18 grudnia 2020 r., sygn. akt XXIII Ga 1350/20 oraz z 23 czerwca 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 35/21.**

Odwołujący podkreśla zasadnicze wątki wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 23 czerwca 2021 r., sygn. XXIII Zs 35/21:

- W art. 67 ust. 4 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, a także w jej motywie 92 wskazano, że istotą kryteriów jest umożliwienie oceny porównawczej poziomu wykonania oferowanego w każdej z ofert w kontekście przedmiotu zamówienia określonego w specyfikacji technicznej. Wybrane kryteria udzielenia zamówienia nie powinny przyznawać instytucji zamawiającej nieograniczonej swobody wyboru oraz powinny zapewniać możliwość efektywnej i uczciwej konkurencji, a także powinny im towarzyszyć rozwiązania, które pozwalają na skuteczną weryfikację informacji przedstawianych przez oferentów.
- Kryteria oceny ofert oraz sposób ich tworzenia i oceny ofert na ich podstawie mają zasadnicze znaczenie dla systemu zamówień publicznych, bowiem to w oparciu o nie zamawiający decyduje komu udzieli zamówienia. Z tych względów zamawiający musi odpowiednio wcześniej przemyśleć i wskazać wszystkie kryteria, które uważa za istotne, a które powinny spowodować, że wybierze właściwą ofertę (M. Meducki, ZPDORADCA 2021, Nr 2 Kryteria oceny ofert).
- Podzielając powyższe poglądy sąd okręgowy stoi na kategorycznym stanowisku, wyrażonym już z resztą w wyroku wydanym przez tut. sąd w innym składzie, iż obowiązkiem zamawiającego jest takie określenie kryteriów oceny ofert, aby przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty było możliwe sprawdzenie/zweryfikowanie informacji przedstawionych przez wykonawców w jego ofercie (*por. wyrok SO w Warszawie z dnia 18 grudnia 2020 r., XXIII Ga 1350/20*).
- Przekładając powyższe uwagi na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że w postępowaniach, których dotyczy skarga, jako pozacenowe kryterium oceny ofert zamawiający wskazał "Czas usunięcia awarii lub błędów (T)", przypisując jednocześnie temu kryterium 40%, tj. maksymalnie 40 punktów. Przyznawanie ocen w tym kryterium wg SIWZ miało się odbywać wyłącznie na podstawie deklaracji wykonawcy umieszczonej w formularzu ofertowym.
- Zamawiający nie wymagał od wykonawców podania żadnych innych danych, w tym jakichkolwiek informacji czy oświadczeń wykonawców, celem zweryfikowania tych deklaracji.

- Zapisy SIWZ, odnośnie spornego kryterium oceny oferty (40%) nie spełniały zatem kryterium możliwości sprawdzenia informacji przedstawionych przez wykonawców - na etapie wyboru oferty.
- Paradoksalnie przyznał to zarówno zamawiający jak i KIO wskazując, że wykonawca, który nie wywiąże się z deklaracji w tym zakresie ponosić będzie odpowiedzialność na etapie realizacji zamówienia, poprzez konieczność zapłaty stosownych kar umownych, na wypadek nienależytej/niezgodnej z ofertą realizacji umowy. Powyższe świadczy zatem o tym, że sporne kryterium nie tylko nie będzie weryfikowalne na etapie badania ofert, ale w istocie jego rzetelna weryfikacja będzie dotyczyła wyłącznie podmiotu, któremu zamówienie zostanie udzielone.
- *De facto* przedmiotowe kryterium jakościowe stanowi wyłącznie deklarację, co uniemożliwia rzetelne sprawdzenie ofert przedstawionych przez wykonawców.
- Konieczność weryfikowalności spełnienia kryteriów oceny ofert w momencie ich składania stanowi warunek sine qua non równego traktowania wykonawców a zatem kryteria te nie mogą opierać się na deklaracjach, obietnicach czy niesprawdzalnych na tym etapie zobowiązań.
- Jeżeli kryterium oceny ofert nie jest weryfikowalne a zatem nie ma możliwości zweryfikowania jego spełnienia w momencie oceny ofert to *de facto* nie jest to w ogóle kryterium oceny ofert.

Tezy powyższego wyroku odnoszą się w pełni również do stanu faktycznego w przedmiotowej sprawie. I tutaj – opis przedmiotu oceny ofert zakłada przyznawanie punktów w kryterium „Jakość usługi – organizacja kontroli jakości sprzątania poprzez zapewnienie przez Wykonawcę stałego koordynatora sprawdzającego jakość wykonywanej usługi” wyłącznie za nieweryfikowalne deklaracje na przeszłość.

Również wśród przedstawicieli doktryny stanowisko Odwołującego znajduje poparcie. Jak trafnie zauważa J. Pieróg: „Zamawiający, określając kryteria, powinien móc zweryfikować podawane przez wykonawców informacje. Oznacza to, że kryteria nie powinny odnosić się do aspektów niemożliwych do sprawdzenia, czyli obietnic lub zobowiązań niewykonalnych”. (zob. Jerzy Pieróg, Prawo zamówień publicznych, Komentarz do art. 24. Wyd. 15, Warszawa 2019, Legalis).

Jednocześnie Odwołujący zaproponował w odwołaniu przyznawanie punktów za legitymowanie się konkretnymi zaświadczeniami jednostek certyfikujących wydanych na podstawie przeprowadzonych badań i audytów. Zaproponowany sposób punktacji nie powoduje ograniczenia dostępu do zamówienia, odnosi się bowiem jedynie do procesu przyznawania punktów. Daje on lepszą rękojmię realizacji zamówienia publicznego w sposób zgodny z treścią oferty, a zatem uzasadnione jest premiowanie takich ofert punktami.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że opis dokonywania oceny ofert w ramach kryterium „Jakość usługi – organizacja kontroli jakości sprzątania poprzez zapewnienie przez Wykonawcę stałego koordynatora sprawdzającego jakość wykonywanej usługi” – wobec przyjęcia, że punkty przyznawane są na podstawie nieweryfikowalnych deklaracji wykonawcy – narusza obowiązujące przepisy prawa i wymaga zmiany.

Mając na względzie powyższe wnoszę jak w *petitum* odwołania.

Załączniki:

1. wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dotyczącego Odwołującego;
2. pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
3. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;