



UNIwersytet
Warszawski

Wydział Geologii



WG/ZP/13/07/2022

Warszawa, dnia 20.12.2022r.

Wszyscy zainteresowani

Dotyczy: przetargu nieograniczonego Nr WG/ZP/13/07/2022 na: „Sprzedaż i dostarczenie zintegrowanej platformy mikroskopowej SEM-Raman do korelacyjnej, zaawansowanej charakterystyki materiałów i obrazowania w wysokiej rozdzielczości w ramach projektu: „Combined SEM-Raman microscopy platform for correlative advanced material characterization and high-resolution imaging” dla Wydziału Geologii Uniwersytetu Warszawskiego”

PYTANIA I ODPOWIEDZI

Uniwersytet Warszawski działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy oraz 137 ust. 2 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwaną dalej także ustawą, uprzejmie informuje, że w przedmiotowym postępowaniu padły pytania i przekazuje treść tych zapytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie 1

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści §9 ust. 1 wzoru umowy jak poniżej:

Sprzedawca zapłaci Kupującemu kary umowne:

- 1) za zwłokę w terminowym realizowaniu przedmiotu Umowy, w tym naruszenie terminu określonego w § 2 ust. 6 – w wysokości 0,1 % ceny brutto określonej w § 5 ust. 3 pkt 1-6 za każdy dzień zwłoki licząc osobno dla każdego z etapów realizacji;
- 2) za zwłokę w usunięciu wad ujawnionych w okresie gwarancji lub rękojmi – w wysokości 0,1% ceny brutto określonej w § 5 ust. 1 za każdy dzień zwłoki;

Uzasadnienie:

Z powodu długofalowych skutków globalnej pandemii wirusa SARS-CoV 2 oraz działań wojennych w Ukrainie bardzo mocno zachwiane są łańcuchy dostaw komponentów, zwłaszcza specjalistycznych urządzeń. Producenci dokładają wszelkich starań do zachowania wszystkich terminów dostaw, jednak nie wszystkie sytuacje są od nich zależne. Planowany zakup bardzo specjalistycznej i unikatowej platformy mikroskopowej SEM – Raman jest bardzo kosztowny i kary za opóźnienia w wysokości 0,5% łącznej wartości zamówienia są bardzo wysokie. Bardzo proszę o zmniejszenie wysokości kar do poziomu 0,1%. Taki poziom jest standardowo używany przy zakupach bardzo drogiego i wyspecjalizowanego sprzętu badawczego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przy ustalaniu wysokości kary umownej należy brać pod uwagę wartość potencjalnej szkody, jaką Zamawiający może ponieść wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę. W tym przypadku szkodą jest nie tylko sam brak możliwości



UNIwersytet
Warszawski

Wydział Geologii



korzystania z przedmiotu umowy, ale także brak możliwości wydatkowania środków przeznaczonych na finansowanie przedmiotu zamówienia po przekroczeniu terminu. Mając jednak na uwadze wysoką potencjalną wartość kontraktu, Zamawiający **wyraża zgodę na obniżenie wysokości kar umownych z 0,5% na proponowane 0,1 %**, przychylając się do uzasadnienia podanego przez przesyłającego zapytanie.

Pytanie 2

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie dodatkowego zapisu wzoru umowy jak poniżej:

Żadna Strona nie będzie odpowiedzialna wobec drugiej strony za niewykonanie lub nienależyte wykonanie swoich obowiązków w ramach Umowy, jeśli niewykonanie lub nienależyte wykonanie tych obowiązków jest wynikiem siły wyższej. Przez siłę wyższą Strony rozumieją wszelkie nadzwyczajne zdarzenia o charakterze zewnętrznym, niemożliwe do przewidzenia, takie jak: katastrofy, pożary, powodzie, wybuchy, niepokoje społeczne, działania wojenne, akty władz państwowych lub administracyjnych, pandemie (w tym COVID19), epidemie, które w części lub w całości uniemożliwiają wykonanie zobowiązań realizowanych w ramach Umowy.

Uzasadnienie:

Ze względu na możliwe zachwianie łańcuchów dostaw komponentów na rynkach światowych z powodu rozprzestrzeniania się wirusa SARS-CoV-2 oraz jego długoterminowych skutków, powyższy zapis w przekonaniu Wykonawcy zabezpiecza interesy obu stron umowy i nie przenosi ryzyka jedynie na Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi uzasadnionej potrzeby wprowadzania zapisu o sile wyższej. Zasady odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy reguluje w tym zakresie kodeks cywilny. Ogólna reguła odpowiedzialności zawarta jest w art. 471 kodeksu cywilnego i zgodnie z nią dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Zasada ta jest wystarczającą dla uwzględnienia, w razie faktycznego niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę, okoliczności stanowiących siłę wyższą, rozumianą zgodnie z powszechnie przyjętą w doktrynie prawa i orzecznictwie koncepcją. Ponadto należy też pamiętać, że pojawienie się nowych okoliczności może stanowić podstawę do zmiany umowy zgodnie z art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych, o ile zaistnieją przesłanki wskazane w tym przepisie. **W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie dodatkowego zapisu.**

Pytanie 3

Czy zamawiający zaakceptuje stolik do preparatu o zakresach ruchów:

X: minimum 100 mm

Y: minimum 100 mm

Z: minimum 50 mm



UNIwersytet
Warszawski

Wydział Geologii



T: pochył co najmniej w zakresie od -5° do $+70^\circ$

R: eucentryczny obrót 360° wokół dowolnego punktu X, Y

Prosimy jedynie o zmianę zakresu ruchów stolika, wielkość próbek możliwych do umieszczenia w komorze pozostaje bez zmian

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę na proponowany zakres ruchów stolika wg przedstawionej specyfikacji. W przypadku zakresu skanu wzdłuż osi Z Zamawiający jest w stanie zredukować wymagania minimalne z 60 mm do 50 mm, mając na względzie bardzo rzadko badane preparaty wielkogabarytowe. Obecnie uproszczony zapis w SWZ o 45 mm wysokości próbek w porównaniu z 60 mm aktualnym zakresem osi Z uwzględnia "rezerwę" ok. 15 mm, bo wymagana minimalna wysokość próbki przewiduje szacunkowe dodatkowe ograniczenia w trybie pomiaru Ramana w komorze mikroskopu SEM. Tym samym w przypadku zmniejszenia zakresu skanu wzdłuż osi Z z obecnych 60 mm do proponowanych 50 mm, zmiany wymaga także zapis dotyczący kryterium minimalnej wysokości próbki mieszczącej się w komorze z 45 mm na 35 mm (w sekcji B, punkt 5a).

Zmniejszenie zakresu pochyłu z obecnie wymaganych od -10° do $+90^\circ$ na od -5° do $+70^\circ$ Zamawiający akceptuje, ze względu na to, że proponowane zawężenie dostępnego przedziału wartości kątów pochyłu wyklucza tylko możliwość analizy odrębnej i wąskiej grupy próbek z wymaganym montowaniem bocznym, gdzie montaż pod kątem 180° (z drugiej strony próbki względem powierzchni badanej) nie jest możliwy.

Pytanie 4

Czy alternatywnie do cyt. W punkcie D3: „Detektory powinny być rozmieszczone na różnych wysokościach kolumny elektronowej, aby zapewnić podział zbieranego sygnału w zależności od kąta odchylenia elektronów”, Zamawiający zaakceptuje ofertę, gdzie detektory wewnątrzsoczewkowe znajdują się na ustalonych wysokościach kolumny elektronowej, przy czym obserwowany sygnał elektronów jednocześnie zbieranych przez detektory w zależności od kąta rozproszenia tych elektronów może być w sposób ciągły kontrolowany i zmieniany dzięki współpracy z układem wbudowanego, wewnątrzsoczewkowego filtra energii elektronów? Takie rozwiązanie, proponowane w naszych wszystkich najnowszych instrumentach, jest o wiele bardziej uniwersalne niż rozmieszczenie detektorów na różnych, ściśle określonych wysokościach kolumny.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowane powyżej alternatywne rozwiązanie, jednak pod warunkiem, że proponowany filtr energii działa równoważnie do opisanego w SWZ podejścia, tzn. w ten sposób, że możliwy będzie **jednoczesny pomiar elektronów o różnych energiach (i odchylnych pod różnym kątem)**. Innymi słowami, oferowany detektor lub detektory muszą być w stanie jednocześnie rejestrować 2 lub 3 różne sygnały o różnych energiach i emitowane pod różnym kątem przez próbkę, co jest możliwe w przypadku osobnych detektorów umieszczonych na różnych wysokościach – co w ocenie Zamawiającego jest największą zaletą opisanego oryginalnie w punkcie D3 rozwiązania. Jednocześnie proponowany filtr wewnątrz soczewkowy (*in-lens*) nie może



UNIwersytet
Warszawski

Wydział Geologii



wpływać na możliwość i jakość równoczesnego obrazowania pozostałymi detektorami wewnątrz-soczewkowymi.

Tym samym punktacja dodatkowa w punkcie D3 pozostaje bez zmian:

- 0 pkt za możliwość uzyskania obrazowania elektronów tylko z jednego zakresu energii i odchylenia,
- 2 pkt za jednoczesną detekcję 2 zdefiniowanych powyżej zakresów,
- 4 pkt za jednoczesne 3 zakresy energetyczne oraz kąty odchylenia elektronów rejestrowane detektorem/detektorami wewnątrz kolumny mikroskopu SEM.

Powyższe zmiany nie wymagają przedłużenia terminu składania ofert.

DZIEKAN
WYDZIAŁU GEOLOGII UW

dr hab. Ewa Falkowska, prof. ucz.