



Warszawa, dn. 2023.01.24.

Uczestnicy postępowania

Dotyczy:

postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr CeNT-361-25/2022 sprzedaż i dostarczenie aparatury laboratoryjnej dla Centrum Nowych Technologii UW – postępowanie 6

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający Uniwersytet Warszawski, działając na podstawie art. 253 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” informuje, że w wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, za najkorzystniejsze w poszczególnych częściach uznał oferty złożone przez następujące firmy:

część I: AMP Polska Sp. z o.o., Aleja Pokoju 78, 31-564 Kraków

Uzasadnienie: oferta spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie Prawo zamówień publicznych i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą ilość punktów, przyznaną w oparciu o kryteria oceny ofert: cena 60%, termin wykonania 20% i okres gwarancji 20%.

W postępowaniu oferty złożyło dwóch Wykonawców:

oferta nr 3: A-BIOTECH M. Zemanek-Zboch, ul. Muchoborska 18, 54-424 Wrocław

oferta nr 5: AMP Polska Sp. z o.o., Aleja Pokoju 78, 31-564 Kraków

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „termin wykonania”	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji”	Razem
3	56,52	20,00	20,00	96,52
5	60,00	20,00	20,00	100,00

część III: RADWAG Wagi Elektroniczne W. Lewandowski, ul. Toruńska 5, 26-600 Radom

Uzasadnienie: oferta spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie Prawo zamówień publicznych i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą ilość punktów, przyznaną w oparciu o kryteria oceny ofert: cena 60%, termin wykonania 20% i okres gwarancji 20%.

W postępowaniu oferty złożyło dwóch Wykonawców:

oferta nr 3: A-BIOTECH M. Zemanek-Zboch, ul. Muchoborska 18, 54-424 Wrocław

oferta nr 6: RADWAG Wagi Elektroniczne W. Lewandowski, ul. Toruńska 5, 26-600 Radom

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „termin wykonania”	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji”	Razem
3	60,00	20,00	13,33	93,33
6	55,51	20,00	20,00	95,51

część IV: FROST Tomasz Jankowski, ul. Dobra 9, 05-092 Łomianki

Uzasadnienie: oferta spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie Prawo zamówień publicznych i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą ilość punktów, przyznaną w oparciu o kryteria oceny ofert: cena 60%, termin wykonania 20% i okres gwarancji 20%.

W postępowaniu oferty złożył jeden Wykonawca:

oferta nr 2: FROST Tomasz Jankowski, ul. Dobra 9, 05-092 Łomianki

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „termin wykonania”	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji”	Razem
2	60,00	20,00	20,00	100,00



część VII: BIO-RAD Polska Sp. z o.o., ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa

Uzasadnienie: oferta spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie Prawo zamówień publicznych i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą ilość punktów, przyznaną w oparciu o kryteria oceny ofert: cena 60%, termin wykonania 20% i okres gwarancji 20%.

W postępowaniu oferty złożył jeden Wykonawca:

oferta nr 1: BIO-RAD Polska Sp. z o.o., ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „termin wykonania”	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji”	Razem
1	60,00	20,00	20,00	100,00

Unieważnienie postępowania:

Jednocześnie Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania:

1) w części II i VI

Uzasadnienie faktyczne:

w częściach II i VI nie złożono żadnych ofert. Postępowanie w tych częściach podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy

Uzasadnienie prawne:

na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli nie złożono (...) żadnej oferty,

2) w części V

Uzasadnienie faktyczne:

w części V złożono jedną ofertę, której cena znacznie przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający uznał, że nie ma możliwości zwiększenia budżetu dla tej części. Postępowanie w tej części podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy

Uzasadnienie prawne:

na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty (...) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (...).

Zawarcie umowy

Umowy zostaną zawarte zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy.

Z-ca Dyrektora
Centrum Nowych Technologii UW

dr hab. Krzysztof Kilian