Warszawa, dnia 13.04.2023 r.

DZP-361/165/2022/KSU/342

**Do wszystkich zainteresowanych**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego nr DZP-361/165/2022 pn. **„Dostawa sprzętu komputerowego** **dla Biura ds. Osób z Niepełnosprawnościami”**

**INFORMACJE O WYNIKU POSTĘPOWANIA**

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 2 oraz 260 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że:

1. **w części 1:**

**1) za najkorzystniejszą uznał ofertę:**

**GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki**

**ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie Pzp i specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej również SWZ, oraz uzyskała maksymalną ilość punktów przyznaną w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert.

2) zostały złożone następujące oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty | Wykonawca |
| 1 | GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki  ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa |
| 2 | ROBERT CALIŃSKI VATOS  ul. Stanisława Chudoby 64D, 03-287 Warszawa |
| 3 | Cocon Systemy Komputerowe Sp. z o.o. Sp. k.  ul. Dworcowa 10a, 46-300 Olesno |
| 4 | KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS SP. Z O. O.  Ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa |

3) punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty | Liczba pkt w kryterium cena 60% | Liczba pkt w kryterium gwarancja 20% | Liczba pkt w kryterium rozdzielczość 10% | Liczba pkt w kryterium rozmiar papieru 10% | Razem pkt |
| 1 | 60 | 12 | 10 | 1 | 83,00 |
| 2 | 52,53 | 12 | 2,5 | 1 | 68,03 |
| 3 | 45,92 | 8 | 5 | 1 | 59,92 |
| 4 | 17,80 | 20 | 5 | 1 | 43,80 |

1. **w części 2:**

**1) za najkorzystniejszą uznał ofertę:**

**GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki**

**ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie Pzp i SWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów przyznaną w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert.

2) zostały złożone następujące oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty | Wykonawca |
| 1 | GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki  ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa |
| 2 | ROBERT CALIŃSKI VATOS  ul. Stanisława Chudoby 64D, 03-287 Warszawa |
| 3 | Cocon Systemy Komputerowe Sp. z o.o. Sp. k.  ul. Dworcowa 10a, 46-300 Olesno |

3) Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty | Liczba pkt w kryterium cena 60% | Liczba pkt w kryterium gwarancja 10% | Liczba pkt w kryterium wydajność karty graficznej 30% | Razem pkt |
| 1 | 60,00 | 10,00 | 21,74 | 91,74 |
| 2 | 38,63 | 6,00 | 30,00 | 74,63 |
| 3 | 35,90 | 6,00 | 24,04 | 65,94 |

1. **w części 3:**

**1) za najkorzystniejszą uznał ofertę:**

**ROBERT CALIŃSKI VATOS**

**ul. Stanisława Chudoby 64D , 03-287 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie Pzp i SWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów przyznaną w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert.

2) zostały złożone następujące oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty | Wykonawca |
| 1 | GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki  ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa |
| 2 | ROBERT CALIŃSKI VATOS  ul. Stanisława Chudoby 64D, 03-287 Warszawa |
| 3 | Cocon Systemy Komputerowe Sp. z o.o. Sp. k.  ul. Dworcowa 10a, 46-300 Olesno |

3) Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty | Liczba pkt w kryterium cena 60% | Liczba pkt w kryterium gwarancja 10% | Liczba pkt w kryterium wydajność karty graficznej 30% | Razem pkt |
| 2 | 60,00 | 10,00 | 30,00 | 100,00 |
| 3 | 58,51 | 10,00 | 17,71 | 86,22 |

1. **w części 4:**

**1) za najkorzystniejszą uznał ofertę:**

**ROBERT CALIŃSKI VATOS**

**ul. Stanisława Chudoby 64D , 03-287 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie Pzp i SWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów przyznaną w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert.

2) zostały złożone następujące oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty | Wykonawca |
| 2 | ROBERT CALIŃSKI VATOS  ul. Stanisława Chudoby 64D, 03-287 Warszawa |
| 3 | Cocon Systemy Komputerowe Sp. z o.o. Sp. k.  ul. Dworcowa 10a, 46-300 Olesno |

3) Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty | Liczba pkt w kryterium cena 60% | Liczba pkt w kryterium gwarancja 20% | Liczba pkt w kryterium masa urządzenia 20% | Razem pkt |
| 2 | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |
| 3 | 54,70 | 13,33 | 15,33 | 83,36 |

1. **w części 5:**

**1) za najkorzystniejszą uznał ofertę:**

**GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki**

**ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie Pzp i SWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów przyznaną w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert.

2) zostały złożone następujące oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty | Wykonawca |
| 1 | GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki  ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa |
| 2 | ROBERT CALIŃSKI VATOS  ul. Stanisława Chudoby 64D, 03-287 Warszawa |

3) Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty | Liczba pkt w kryterium cena 60% | Liczba pkt w kryterium gwarancja dysków 10% | Liczba pkt w kryterium pojemność dysku 10% | Liczba pkt w kryterium gwarancja pamięci RAM 10% | Liczba pkt w kryterium pojemność pamięci RAM 10% | Razem pkt |
| 1 | 60,00 | 6,00 | 10,00 | 4,00 | 10,00 | 90,00 |
| 2 | 37,70 | 10,00 | 10,00 | 10,00 | 10,00 | 77,70 |

1. **w części 6:**

**1) za najkorzystniejszą uznał ofertę:**

**ROBERT CALIŃSKI VATOS**

**ul. Stanisława Chudoby 64D , 03-287 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie Pzp i SWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów przyznaną w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert.

2) zostały złożone następujące oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty | Wykonawca |
| 1 | GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki  ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa |
| 2 | ROBERT CALIŃSKI VATOS  ul. Stanisława Chudoby 64D, 03-287 Warszawa |

3) Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty | Liczba pkt w kryterium cena 60% | Liczba pkt w kryterium gwarancja 20% | Liczba pkt w kryterium wydajność procesora 20% | Razem pkt |
| 1 | 34,02 | 20,00 | 20,00 | 74,02 |
| 2 | 60,00 | 12,00 | 11,96 | 83,96 |

1. **w części 7:**

**1) za najkorzystniejszą uznał ofertę:**

**GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki**

**ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie Pzp i SWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów przyznaną w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert.

2) zostały złożone następujące oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty | Wykonawca |
| 1 | GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki  ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa |
| 2 | ROBERT CALIŃSKI VATOS  ul. Stanisława Chudoby 64D, 03-287 Warszawa |
| 3 | Cocon Systemy Komputerowe Sp. z o.o. Sp. k.  ul. Dworcowa 10a, 46-300 Olesno |

3) Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty | Liczba pkt w kryterium cena 60% | Liczba pkt w kryterium gwarancja 20% | Liczba pkt w kryterium wydajność procesora 20% | Razem pkt |
| 1 | 58,97 | 20,00 | 20,00 | 98,97 |
| 2 | 60,00 | 12,00 | 11,96 | 83,96 |
| 3 | 48,18 | 12,00 | 12,79 | 72,97 |

1. **w części 8:**

**1) za najkorzystniejszą uznał ofertę:**

**ROBERT CALIŃSKI VATOS**

**ul. Stanisława Chudoby 64D , 03-287 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna złożona oferta niepodlegająca odrzuceniu – spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie Pzp i SWZ.

2) zostały złożone następujące oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty | Wykonawca |
| 1 | GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki  ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa |
| 2 | ROBERT CALIŃSKI VATOS  ul. Stanisława Chudoby 64D, 03-287 Warszawa |

3) Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty | Liczba pkt w kryterium cena 60% | Liczba pkt w kryterium gwarancja 20% | Liczba pkt w kryterium masa urządzenia 20% | Razem pkt |
| 2 | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

1. **w części 9:**

**1) za najkorzystniejszą uznał ofertę:**

**GIGA MULTIMEDIA** **Eugeniusz Sienicki**

**ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie Pzp i SWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów przyznaną w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert.

2) zostały złożone następujące oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty | Wykonawca |
| 1 | GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki  ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa |
| 2 | ROBERT CALIŃSKI VATOS  ul. Stanisława Chudoby 64D, 03-287 Warszawa |
| 3 | Cocon Systemy Komputerowe Sp. z o.o. Sp. k.  ul. Dworcowa 10a, 46-300 Olesno |

3) Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty | Liczba pkt w kryterium cena 60% | Liczba pkt w kryterium gwarancja 40% | Razem pkt |
| 1 | 47,00 | 40,00 | 87,00 |
| 2 | 60,00 | 26,67 | 86,67 |
| 3 | 35,70 | 40,00 | 75,70 |

1. **w części 10:**

1) zostały złożone następujące oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty | Wykonawca |
| 1 | GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki  ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa |
| 2 | ROBERT CALIŃSKI VATOS  ul. Stanisława Chudoby 64D, 03-287 Warszawa |

2) **postępowanie w części 10 podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.**

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Zamawiający unieważnił postępowanie, gdyż wszystkie złożone oferty:

1) oferta 1 - GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki, ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa oraz

2) oferta 2 - ROBERT CALIŃSKI VATOS, ul. Stanisława Chudoby 64D, 03-287 Warszawa,

podlegały odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 jako niezgodne z warunkami zamówienia.

1. **w części 11:**

1) zostały złożone następujące oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty | Wykonawca |
| 1 | GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki  ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa |
| 2 | ROBERT CALIŃSKI VATOS  ul. Stanisława Chudoby 64D, 03-287 Warszawa |

2) **postępowanie w części 11 podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postepowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

W SWZ w art. 10 § 1 ust. 1 dotyczącym części 11, w pkt 3, (zapisy odnoszące się do kryteriów oceny ofert) został podany prawidłowy zakres parametrów przekątnej telewizorów: 75”-95”. Zamawiający dokonując wstępnej analizy ofert stwierdził, że w dokumentacji przetargowej na część 11: w opisie przedmiotu zamówienia (stanowiącym załącznik 1 do SWZ), zwanym dalej OPZ, oraz Arkuszu informacji technicznej, w pozycji nr 3 został podany błędny dopuszczalny zakres przekątnej telewizora: 74”-80”.

Błędnie podany zakres parametrów w OPZ i Arkuszu informacji technicznej w części 11 jest sprzeczny z zapisem w kryteriach oceny ofert, co skutkuje naruszeniem przepisów art. 16 oraz 17 ust. 2 ustawy Pzp, tj. m. in. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości, ponieważ oferta z złożona z przekątną telewizora powyżej 80” powinna zostać odrzucona za niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, natomiast z zapisów kryteriów oceny oferta wynika, że oferta złożona z przekątną telewizora powyżej 80” jest pożądana przez Zamawiającego i wyżej oceniana.

Poprzez zastosowanie ograniczenia przekątnej telewizora do 80” w OPZ i Arkuszu informacji technicznej w części 11, Wykonawcy nie mieli możliwości złożyć korzystniejszych dla Zamawiającego ofert z większą przekątną telewizorów. W związku z tym sposób oceny ofert skutkuje wyborem oferty, która nie jest najkorzystniejsza dla Zamawiającego. Ponadto, ze względu na powyższy błąd nie ma możliwości prawidłowego przyznania punktów w ww. kryterium.

Ze względu na zaistniały błąd, skutkujący brakiem możliwości ustalenia poprawnej ilości punktów w kryterium, który na obecnym etapie postępowania jest niemożliwy do usunięcia, konieczne jest unieważnienie postępowania.

Powyższe stanowisko potwierdza utrwalone orzecznictwo KIO. Zgodnie bowiem z tezą wyroku KIO z dnia 9 października 2020 r., sygn. akt KIO 2348/20: „przesłanką prawidłowego zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. jest to, że ustalona w postępowaniu wada, która jest niemożliwa do usunięcia, uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Taka konstrukcja przepisu odsyła do art. 146 p.z.p., w którym wymienione są wszystkie przypadki naruszenia Pzp powodujące konieczność unieważnienia umowy. Odesłania nie można jednak ograniczać wyłącznie do art. 146 ust. 1 p.z.p., który zawiera zamknięty i bardzo ograniczony katalog sytuacji powodujących unieważnienie umowy, gdyż skutkowałoby to tym, iż wystąpienie innych wad w postępowaniu nie mogłoby być powodem jego unieważnienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. Taka wykładnia prowadziłaby do błędnego wniosku, że nawet wystąpienie wady w sposób oczywisty wypaczającej wynik postępowania nie daje zamawiającemu prawa do unieważnienia postępowania, podczas gdy zawarcie umowy będzie rodzić skutki w postaci dochodzenia jej nieważności lub unieważnienia przez innych wykonawców na podstawie odrębnych przepisów, czego w przypadku wad innych niż określone w art. 146 p.z.p. nie zabrania. Niezbędne jest więc uznanie, że przesłanka z art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. dotyczy również tych okoliczności unieważnienia umowy, w których czynności tej dokonuje sąd na wniosek Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (uprawnienie Prezesa wynika z art. 146 ust. 6 p.z.p.). Tym samym wszelkie wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, o ile nie dadzą się usunąć, będą przesłanką unieważnienia postępowania”. Zgodnie z tezą wyroku KIO, sygn. akt KIO 2438/20: „zgodnie z art. 91 ust. 1 p.z.p. zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednak - co oczywiste – wybór najkorzystniejszej oferty musi nastąpić z poszanowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 p.z.p. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zatem w sytuacji, gdy stwierdzona i opisana konstrukcja kryteriów oceny ofert nie gwarantuje zachowania tych zasad to wybór najkorzystniejszej oferty nie może zostać dokonany. W konsekwencji wskazać należy, iż gdyby Zamawiający, wobec opisanych wyżej wad kryteriów, zdecydował się kontynuować postępowanie i doprowadzić do wyboru najkorzystniejszej oferty, to miałby wszelkie podstawy liczyć się z możliwością unieważnienia umowy na skutek realizacji wynikającego z art. 146 ust. 6 p.z.p. Z tego względu niewątpliwym jest, że Zamawiający ma podstawy do zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. i unieważnienia postępowania jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”.

Uwzględniając zaistniały stan faktyczny należy stwierdzić, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą zidentyfikowaną na etapie badania i oceny ofert, tj. obciążającą postępowanie w sposób nieodwracalny, po terminie składania ofert oraz powyższa wada uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 457 ust. 1 ustawy Pzp). Unieważnienie ww. postępowania o udzielenie zamówienia z powołaniem się na art. 255 pkt 6 w zakresie nieusuwalnej wady postępowania i wpływu na umowę w sprawie zamówienia publicznego należy ocenić biorąc pod uwagę konieczność odniesienia jej skutków do istotnych elementów postępowania o udzielenie zamówienia, wpływających na przestrzeganie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. przejrzystości, uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, związanych z wyborem najkorzystniejszej oferty. Powyższe oznacza, że przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego i konieczne jest jego unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy Pzp, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w postępowaniu.

1. **w części 12:**

1) zostały złożone następujące oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty | Wykonawca |
| 1 | GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki  ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa |
| 2 | ROBERT CALIŃSKI VATOS  ul. Stanisława Chudoby 64D, 03-287 Warszawa |

2) **postępowanie w części 12 podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postepowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

W SWZ w art. 10 § 1 ust. 1 dotyczącym części 12, w pkt 3, (zapisy odnoszące się do kryteriów oceny ofert) został podany prawidłowy zakres parametrów przekątnej telewizorów: 65”-85”.

Zamawiający dokonując wstępnej analizy ofert stwierdził, że w dokumentacji przetargowej na część 12: w OPZ oraz Arkuszu informacji technicznej, w pozycji nr 3 został podany błędny dopuszczalny zakres przekątnej telewizora: 64” – 69”.

Błędnie podany zakres parametrów w OPZ i Arkuszu informacji technicznej w części 12 jest sprzeczny z zapisem w kryteriach oceny ofert, co skutkuje naruszeniem przepisów art. 16 oraz 17 ust. 2 ustawy Pzp, tj. m. in. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości, ponieważ oferta z złożona z przekątną telewizora powyżej 69” powinna zostać odrzucona za niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, natomiast z zapisów kryteriów oceny oferta wynika, że oferta złożona z przekątną telewizora powyżej 69” jest pożądana przez Zamawiającego i wyżej oceniana.

Poprzez zastosowanie ograniczenia przekątnej telewizora do 69” w OPZ i arkuszu informacji technicznej w części 12, Wykonawcy nie mieli możliwości złożyć korzystniejszych dla Zamawiającego ofert z większą przekątną telewizorów. W związku z tym sposób oceny ofert skutkuje wyborem oferty, która nie jest najkorzystniejsza dla Zamawiającego. W części 12 została złożona oferta o przekątnej telewizora 75”, która nie spełnia warunków OPZ i powinna zostać odrzucona. Ponadto, ze względu na powyższy błąd nie ma możliwości prawidłowego przyznania punktów w ww. kryterium.

Ze względu na zaistniały błąd, skutkujący brakiem możliwości ustalenia poprawnej ilości punktów w kryterium, który na obecnym etapie postępowania jest niemożliwy do usunięcia, konieczne jest unieważnienie postępowania.

Powyższe stanowisko potwierdza utrwalone orzecznictwo KIO. Zgodnie bowiem z tezą wyroku KIO z dnia 9 października 2020 r., sygn. akt KIO 2348/20 „przesłanką prawidłowego zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. jest to, że ustalona w postępowaniu wada, która jest niemożliwa do usunięcia, uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Taka konstrukcja przepisu odsyła do art. 146 p.z.p., w którym wymienione są wszystkie przypadki naruszenia Pzp powodujące konieczność unieważnienia umowy. Odesłania nie można jednak ograniczać wyłącznie do art. 146 ust. 1 p.z.p., który zawiera zamknięty i bardzo ograniczony katalog sytuacji powodujących unieważnienie umowy, gdyż skutkowałoby to tym, iż wystąpienie innych wad w postępowaniu nie mogłoby być powodem jego unieważnienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. Taka wykładnia prowadziłaby do błędnego wniosku, że nawet wystąpienie wady w sposób oczywisty wypaczającej wynik postępowania nie daje zamawiającemu prawa do unieważnienia postępowania, podczas gdy zawarcie umowy będzie rodzić skutki w postaci dochodzenia jej nieważności lub unieważnienia przez innych wykonawców na podstawie odrębnych przepisów, czego w przypadku wad innych niż określone w art. 146 p.z.p. nie zabrania. Niezbędne jest więc uznanie, że przesłanka z art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. dotyczy również tych okoliczności unieważnienia umowy, w których czynności tej dokonuje sąd na wniosek Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (uprawnienie Prezesa wynika z art. 146 ust. 6 p.z.p.). Tym samym wszelkie wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, o ile nie dadzą się usunąć, będą przesłanką unieważnienia postępowania”. Zgodnie z tezą wyroku KIO, sygn. akt KIO 2438/20: „zgodnie z art. 91 ust. 1 p.z.p. zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednak - co oczywiste – wybór najkorzystniejszej oferty musi nastąpić z poszanowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 p.z.p. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zatem w sytuacji, gdy stwierdzona i opisana konstrukcja kryteriów oceny ofert nie gwarantuje zachowania tych zasad to wybór najkorzystniejszej oferty nie może zostać dokonany. W konsekwencji wskazać należy, iż gdyby Zamawiający, wobec opisanych wyżej wad kryteriów, zdecydował się kontynuować postępowanie i doprowadzić do wyboru najkorzystniejszej oferty, to miałby wszelkie podstawy liczyć się z możliwością unieważnienia umowy na skutek realizacji wynikającego z art. 146 ust. 6 p.z.p. Z tego względu niewątpliwym jest, że Zamawiający ma podstawy do zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. i unieważnienia postępowania jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”.

Uwzględniając zaistniały stan faktyczny należy stwierdzić, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą zidentyfikowaną na etapie badania i oceny ofert, tj. obciążającą postępowanie w sposób nieodwracalny, po terminie składania ofert oraz powyższa wada uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 457 ust. 1 ustawy Pzp). Unieważnienie ww. postępowania o udzielenie zamówienia z powołaniem się na art. 255 pkt 6 w zakresie nieusuwalnej wady postępowania i wpływu na umowę w sprawie zamówienia publicznego należy ocenić biorąc pod uwagę konieczność odniesienia jej skutków do istotnych elementów postępowania o udzielenie zamówienia, wpływających na przestrzeganie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. przejrzystości, uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, związanych z wyborem najkorzystniejszej oferty. Powyższe oznacza, że przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego i konieczne jest jego unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy Pzp, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w postępowaniu.

1. **w części 13:**

**1) za najkorzystniejszą uznał ofertę:**

**GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki**

**ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie Pzp i SWZ oraz uzyskała maksymalną ilość punktów przyznaną w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert.

2) zostały złożone następujące oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty | Wykonawca |
| 1 | GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki  ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa |
| 2 | ROBERT CALIŃSKI VATOS  ul. Stanisława Chudoby 64D, 03-287 Warszawa |

3) Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty | Liczba pkt w kryterium cena 60% | Liczba pkt w kryterium gwarancja dysków 10% | Liczba pkt w kryterium pojemność dysków 10% | Liczba pkt w kryterium gwarancja pamięci 10% | Liczba pkt w kryterium pojemność pamięci 10% | Razem pkt |
| 1 | 60,00 | 6,00 | 10,00 | 4,00 | 10,00 | 90,00 |
| 2 | 42,23 | 10,00 | 10,00 | 10,00 | 10,00 | 82,23 |

*W imieniu Zamawiającego*

Pełnomocnik Rektora ds. zamówień publicznych

mgr Piotr Skubera